

РЕШЕНИЕ

г. Почеп

14 января 2010 года

Почепский районный суд Брянской области в составе председательствующего судьи Пугачева Владимира Анатольевича,
с участием:
правонарушителя Томаева Михаила Левановича,
адвоката Адвокатской палаты Воронежской области Палагиин Сергея Алексеевича, представившего удостоверение №1581, участвующего по имеющемуся ордеру №3 от 13.01.2010 года, при секретаре Гришиной О.В.,
рассмотрев в судебном заседании жалобу Томаева Михаила Левановича на постановление мирового судьи Почепского судебного участка №49 Брянской области Щемелинина В.И. от 09 января 2010 года, которым

Томаев Михаил Леванович, 07 февраля 1984 года рождения, уроженец г. Боржоми Республики Грузия, зарегистрированный в гор. Владикавказ Республики Северная Осетия-Алания Садоводческое Общество «Дружба» линия 8 дом 72, временно проживающий в г. Почепе пер. Юбилейный дом 10 кв. 43, не работающий, административно задержанный 08.01.2010 года,

подвергнут административному взысканию в виде административного ареста сроком на 10 суток за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи Почепского судебного участка №49 от 09 января 2010 года Томаев М.Л. подвергнут административному взысканию в виде административного ареста сроком на 10 суток за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, то есть за мелкое хулиганство, а именно за нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, при следующих обстоятельствах:

08 января 2010 года примерно в 16 часов 30 минут Томаев М.Л. на улице Володарского в г. Почепе Брянской области, нарушил общественный порядок, выражался нецензурной бранью в общественном месте, назойливо приставал к гражданам.

13 января 2010 года правонарушителем Томаевым М.Л. на указанное постановление мирового судьи от 09.01.2010 года была подана жалоба, в которой он просит признать постановление незаконным, отменить его и дело производство прекратить. Данные требования правонарушитель Томаев М.Л. обосновывает тем, что материалами дела не доказано событие правонарушения, в совершении которого он обвиняется, также отсутствуют доказательства свидетельствующие об его причастности к совершенному правонарушению, при рассмотрении настоящего дела мировым судьей не были исследованы обстоятельства дела, а именно не дана оценка его показаниям, данным в суде при рассмотрении данного дела в той части, что он не признает вины, и не совершал данного правонарушения. Кроме того, постановление было вынесено без полного и всестороннего исследования доказательств по делу.

Правонарушитель Томаев М.Л. и адвокат Палагин С.А., защищающий интересы правонарушителя, в судебном заседании по данному делу в полном объеме поддержали доводы, изложенные им в жалобе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав правонарушителя Томаева М.Л., адвоката Палагина С.А., суд приходит к следующему.

В материалах дела имеется: протокол об административном правонарушении АА №113/В 236705 от 08.01.2010 года, в котором указывается, что в этот день в 16 часов 30 минут Томаев М.Л. на улице Володарского около дома 20-6 в г. Почепе Брянской области, нарушил общественный порядок, выражался нецензурной бранью в общественном месте в присутствии посторонних граждан, навязчиво приставал к гражданам.

В указанном протоколе об административном правонарушении имеется запись об отказе Томаева М.Л. от подписания протокола.

В материалах дела имеется рапорт старшего оперуполномоченного ОУР ОВД по Почепскому муниципальному району Молчанова С.В. от 08.01.2010 года, в котором он указывает, что им совместно с УМ ОВД по Почепскому муниципальному району Савицким С.А. были задержаны 08.01.2010 года в 16 часов 30 минут граждане Ибрагимов А.Г. и Томаев М.Л., которые на улице I олодарского около дома 20-б в г. Почепе Брянской области, нарушили общественный порядок, выражались нецензурной бранью в общественном месте в присутствии посторонних граждан, навязчиво приставали к гражданам. При этом отсутствуют вообще какие-либо сведения и объяснения лиц, которых можно было бы назвать посторонними гражданами и в присутствии которых, как Томаев М.Л., так и Ибрагимов А.Г., якобы выражались нецензурной бранью.

В материалах дела имеется постановление мирового судьи Почепского судебного участка №49 Брянской области о привлечении Томаева М.Л. к административной ответственности по ч.1 ст. 20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, с указанием на то что вина Томаева М.Л. в совершении указанного правонарушения подтверждается признанием Томаевым М.Л. своей вины, его объяснением, а также протоколом об административном правонарушении.

Из показаний Томаева М.Л. установлено, что он пояснял при рассмотрении дела в мировом суде, что не совершал 08.01.2010 года действий, которые ставятся ему в вину.

Данные показания Томаева М.Л. ничем не опровергнуты, как и не подтверждаются доводы, изложенные в постановлении, об имевшем место признании Томаевым М.Л. своей вины, и его показаниях, изобличающих его в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом. При этом, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Исходя из положений ч.1 ст. 1.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает как наличие законных оснований для применения административного взыскания, так и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности, соблюдения его прав, в том числе и права на защиту.

В соответствии со статьями 26.1, 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

При этом доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Как следует из смысла ст. 20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мелкое хулиганство совершается при непосредственном присутствии людей, ибо именно в такой обстановке нарушителю удастся в большей мере продемонстрировать свое неуважение к обществу. Для наличия состава данного правонарушения наличие признака публичности в момент совершения правонарушения не обязательно, в случае, когда лицо совершает непристойные действия (например, надписи на заборе) в отсутствие людей. С субъективной стороны мелкое хулиганство характеризуется умыслом, обычно прямым. Но возможны случаи его совершения с косвенным умыслом. Важным элементом субъективной стороны мелкого хулиганства является мотив удовлетворения индивидуалистических потребностей, самоутверждения за счет игнорирования достоинства других людей.

Из материалов административного дела не установлено, в присутствии кого из посторонних граждан Томаев М.Л. совершал действия, подпадающие под признаки правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не дана оценка доказательствам, не обоснованы выводы о том, что он якобы признавал свою вину и давал показания, в которых сообщал о совершенном правонарушении, а также изложение данных показаний в постановлении о привлечении Томаева М.Л. к административной ответственности полностью отсутствуют и ничем не обоснованы.

Кроме того, в материалах указанного дела отсутствуют сведения, обосновывающие вывод мирового судьи о необходимости назначения Томаеву М.Л. наказания в виде административного ареста, и невозможности применения к нему альтернативного наказания в виде административного штрафа.

В соответствии с п. 4 ч.1 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административных правонарушениях может быть вынесено решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По мнению суда, мировым судьей при рассмотрении административного дела в отношении Томаева М.Л. были допущены существенные нарушения процессуальных требований, а именно при рассмотрении дела и при вынесении постановления о привлечении Томаева М.Л. к административной ответственности не были истребованы доказательства подтверждающие факт высказывания им нецензурной брани в общественном месте в присутствии посторонних граждан и оскорбительного приставания к гражданам, а также не исследованы и отсутствуют доказательства, подтверждающие вывод мирового судьи о необходимости применения в отношении Томаева М.Л. наказания в виде административного ареста на значительный срок.

На основании изложенного суд считает, что постановление мирового судьи Почепского судебного участка №49 от 09.01.2010 года, которым Томаев М.Л. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, подлежит отмене и возвращению на новое рассмотрение, а Томаев М.Л. подлежит освобождению от отбывания наказания в виде административного ареста.

В соответствии с п. 4 ч.1 ст. 30.7, ст. 30.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи Почепского судебного участка №49 Брянской области Щемелинина В.И. от 09 января 2010 года, которым Томаев Михаил Леванович, 07 февраля 1984 года рождения, уроженец г. Боржом Республики Грузия, зарегистрированный в гор. Владикавказ Республики Северная Осетия-Алания Садоводческое Общество «Дружба» линия 8 дом 72, временно проживающий в г. Почепе пер. Юбилейный дом 10 кв. 43, не работающий, административно задержан с 08.01.2010 года, подвергнут административному взысканию в виде административного ареста сроком на 10 суток за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, - **отменить**.

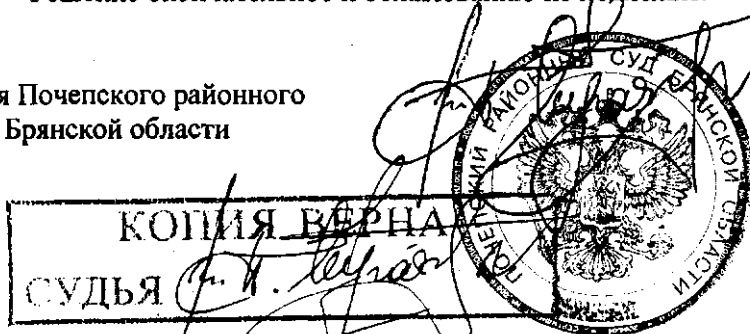
Дело в отношении Томаева Михаила Левановича, привлекаемого к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 статьи 20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, направить на новое рассмотрение мировому судье Почепского судебного участка №49 Брянской области.

Административно арестованного Томаева Михаила Левановича освободить от отбывания административного наказания в виде административного ареста в зале суда.

Копию решения вручить Томаеву М.Л., адвокату Палагину С.А.

Решение окончательное и обжалованию не подлежит.

Судья Почепского районного
суда Брянской области



В.А.Пугачев

