

СРОЧНО!

**В ПОЧЕПСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД
БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

243400, г. Почеп, ул. Ново-Затинская, д. 4

**ЗАЯВИТЕЛЬ (лицо, привлеченное к
административной ответственности):**

Томаев Михаил Леванович

*г. Почеп, пер. Юбилейный, д. 10, кв. 43
место содержания под арестом: 243400,
г. Почеп, ул. Ленина, 21*

ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО

(административный орган):

ОВД Почепского района Брянской области
243400, г. Почеп, ул. Ленина, 21

ЖАЛОБА

на Постановление по делу об административном правонарушении (административный арест)

Постановлением мирового судьи Почепского судебного участка №49 Брянской области от 09.01.2010г. я - Томаев Михаил Леванович - был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.1. КоАП РФ, в соответствии с которым мне назначено административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 суток.

Однако, с вынесенным Постановлением я категорически не согласен, и считаю его незаконным и необоснованным, и как следствие подлежащим незамедлительной отмене, а административное дело прекращению, по следующим основаниям.

Согласно **ч. 3 ст. 30.2. КоАП РФ** жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

Вину в инкриминируемом мне административном правонарушении **я не признаю.**

1. Отсутствует событие административного правонарушения.

Как следует из оспариваемого Постановления 08.01.2010г., примерно в 16-30 в г. Почеп на ул. Володарского я нарушил общественный порядок, выражался нецензурной бранью в общественном месте, назойливо приставал к гражданам.

При этом в качестве доказательств моей виновности в совершении вышеуказанного правонарушения в Постановлении содержится ссылка на Протокол об административном правонарушении, мои объяснения и якобы признание мной своей вины.

Однако, изложенные в Постановлении и иных материалах дела обстоятельства дела не соответствуют фактическим событиям.

Так, 08.01.2010г. со своим знакомым Ибрагимовым А.Г. я находился в подъезде одного из многоэтажных домов г. Почеп с целью ведения бесед с жильцами данного дома, желающими узнать основные учения Библии.

С 2005 года я исповедую вероучение Свидетелей Иеговы, и руководствуюсь в своей жизни заповедями и принципами, изложенными в Священном Писании – Библии. Желая поделиться своими религиозными взглядами (тем что я узнал из Библии) с другими людьми, я выделяю для этого свое личное свободно время.

Таким образом, я свободно реализую свое конституционное право на свободу совести и вероисповедание, гарантированное ст. 28 Конституции РФ и ст. 9 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Считая себя последователем Иисуса Христа я убежден в истинности библейских учений, которые являются частью моего мировоззрения. Поэтому уважение точки зрения других граждан, их религиозных взглядов, и тем более их чести и достоинства, является для меня, как для христианина, обязанностью.

Я никогда не допускаю со своей стороны какого-либо грубого и неуважительного отношения (бесед) с гражданами и сотрудниками милиции. В своей повседневной жизни и в общении с совершающими я никогда не использую нецензурных слов, поскольку считаю, что использование ругательств («мата») оскверняет человека.

Библия научила меня следующему:

«Но теперь отложите от себя всё: ярость, гнев, злобу, оскорбительную речь. И непристойные разговоры не должны исходить из ваших уст. Не лгите друг другу» (книга Колоссянам гл. 3 ст. 7–9)

«В братской любви будьте нежны друг к другу. Честь оказывайте друг другу первыми»,

«Никому не воздавайте злом за зло. Заботьтесь о добром перед всеми. Насколько возможно с вашей стороны, будьте в мире со всеми людьми» (книга Римлянам гл. 12 ст.10, 17, 18)

Всё вышеизложенное могут подтвердить люди которые знают меня, среди которых я живу и общаюсь, а также те кто узнали библейскую истину благодаря беседам со мной.

Кроме того, до приезда г. Почеп (в декабре 2009г.) я проживал в г. Владикавказ Республика Северная Осетия, где уважение к другим гражданам в т.ч. к пожилым и женщинам является неотъемлемой частью культуры Республики, а также культуры нации, к которой я принадлежу.

Поэтому для меня – уроженца Осетии также немыслимо и недопустимо оскорблять прохожих нецензурной бранью, при этом приставая к ним и тем более в присутствии сотрудников милиции!!!

Я никогда не обвинялся в подобных правонарушениях и не привлекался к ответственности.

Материалы дела не содержат моих объяснений, изобличающих меня в совершении данного правонарушения, в т.ч. и о признании мной своей вины, поскольку я не давал никаких письменных объяснений.

Сведения в оспариваемом Постановлении о том, что я якобы признал свою вину, также не соответствует действительности, и не находят своего подтверждения в материалах дела.

Я НЕ ПРИЗНАВАЛ СВОЮ ВИНУ и не признаю ее, так как я не совершал данного правонарушения!!!

В соответствии с **ч. 3 ст. 1.5. КоАП РФ** *лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.*

Как следует из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005г. № 5 *«При рассмотрении дел об административных правонарушениях... судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица».*

Таким образом, бремя доказывания моей вины, а именно того, что я якобы «выражался нецензурной бранью в общественном месте, назойливо приставал к гражданам» законодательно возложена на административный орган, т.е. ОВД Почепского района.

В качестве доказательств, того, что я нецензурно выражался в общественном месте и приставал к гражданам в присутствии сотрудников милиции могут служить свидетельские показания самих граждан, к которым я якобы «приставал» и в адрес которых я нецензурно выражался, аудио- или видео запись моего недостойного поведения.

Однако, в материалах дела отсутствуют какие-либо убедительные (бесспорные) доказательства совершения мной вышеуказанного правонарушения, кроме сведений представленный сотрудниками ОВД Почепского района: рапорты и протоколы.

Таким образом, следует признать, что мировой судья принял Постановление о признании меня виновным и о моем административном аресте руководствуясь только сведениями от сотрудников милиции, без каких-либо иных доказательств по делу: свидетельских показаний, характеристик с места жительства и т.п.

2. Существенные процессуальные нарушения

2.1. В соответствии со **ст. 24.1. КоАП РФ** задачами производства по делам об административных правонарушениях являются *всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом... а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.*

В Постановлении по делу об административном правонарушении должно быть указано **мотивированное** решение по делу (п. 6 ч.1 ст. 29.10. КоАП РФ).

Однако, оспариваемое Постановление нельзя признать мотивированным по следующим основаниям.

Согласно **п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5** в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, **правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.**

Существенным недостатком протокола является **отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении.**

Из Протокола следует, что я «08.01.2010г. находился в общественном месте, выражался нецензурными словами в присутствии посторонних граждан, навязчиво приставал к гражданам».

При этом Протокол не содержит каких-либо обстоятельств совершения мной данного правонарушения, в т.ч.

- в присутствии каких «посторонних» лиц я высказывался (Ф.И.О., место жительства);
- к кому конкретно из граждан (Ф.И.О., место жительства) я назойливо приставал и в чем это выразилось;
- какими доказательствами подтверждается совершение мной правонарушения;

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о неполном выяснении мировым судьей обстоятельств по делу, имеющих важное значение для принятия правильного решения.

2.2. Протокол об административном правонарушении был составлен 08.01.2010г., а Постановление о привлечении меня к административной ответственности было вынесено мировым судьей уже **на следующий день 09.01.2010г.**

Таким образом, я фактически был лишен возможности воспользоваться услугами защитника, для оказания мне правовой помощи при рассмотрении данного дела, поскольку я не обладаю специальными познаниями в области права.

Кроме того, я не извещался судом надлежащим образом о времени и месте рассмотрения данного дела, что лишило меня возможности обеспечить надлежащую защиту своих

интересов, что гарантировано ст. 46 Конституции РФ. Из ОВД Почепского района меня отвезли к мировому судье, где уже через час я услышал об аресте.

Следует отметить, что, у мирового судьи отсутствовали какие-либо обоснованные основания для столь быстрого рассмотрения административного дела - на следующий день после составления Протокола.

В соответствии с **ч. 1 ст. 29.6. КоАП РФ** дело об административном правонарушении рассматривается в 15-дневный срок со дня получения Протокола.

Данный срок предусмотрен законом для уведомления и вызова участников административного производства в судебное заседание, для направления (в случае необходимости) запросов и решения иных вопросов, связанных с подготовкой к рассмотрению дела, в целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

Кроме того, в вышеуказанный срок я (мой защитник) мог бы ознакомиться с материалами дела, подготовить письменные объяснения, а также пользоваться иными процессуальными правами (вести аудиозапись процесса, заявлять ходатайства о вызове свидетелей и т.д.). Однако, всех вышеуказанных прав я был необоснованно лишен.

Согласно **ч.1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод** каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Таким образом, рассмотрение настоящего административного дела на следующий день после обнаружения признаков правонарушения, нельзя признать разумным и оправданным, учитывая, что при этом были нарушены мои права, гарантированные законодательством РФ.

2.3. В соответствии с **Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005г. № 5** «*В постановлении о назначении административного ареста судье следует указать момент, с которого подлежит исчислению срок ареста. При определении начального момента течения этого срока необходимо иметь в виду часть 4 статьи 27.5 КоАП РФ, согласно которой срок административного задержания лица исчисляется со времени доставления в соответствии со статьей 27.2 КоАП РФ...*»

Однако, в нарушении вышеуказанного положения в Постановлении отсутствует указание на момент с которого подлежит исчислению срок ареста.

3. Неоправданность назначения строгого наказания (ареста)

В соответствии с ч. 1 ст. 20.1. КоАП РФ *мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, -*

*влечет наложение административного **штрафа** в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный **арест** на срок до пятнадцати суток.*

Таким образом указанной нормой в качестве ответственности предусмотрен административный штраф либо арест.

Согласно **п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005г. № 5** *при назначении наказания в виде административного ареста следует иметь в виду, что в соответствии с частью 2 статьи 3.9 КоАП РФ данный вид наказания может быть назначен лишь **в исключительных случаях**, когда с учетом характера деяния и личности нарушителя применение иных видов наказания не обеспечит реализации задач административной ответственности.*

Однако в оспариваемом Постановлении судьей не обосновано почему необходимо в рассматриваемой ситуации принять решение об административном аресте меня на 10 суток из 15 возможных. Судья не мотивировал насколько оправдано целями и задачами административной ответственности изоляция меня от общества на 10 суток. Кроме того,

Постановление не содержит обоснование того, почему наложение административного штрафа, как менее строгая мера наказания, не может быть применено в данной ситуации.

Разъяснение о порядке применения административного ареста дано в Определении Конституционного Суда РФ от 13.06.2006 N 195-О

*«3. Административный арест устанавливается и назначается **лишь в исключительных случаях**, на срок до 15 суток...*

*Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривая применение административного ареста за грубые нарушения общественного порядка, злостные посягательства на общественную безопасность, порядок управления, допускает возможность избрания альтернативного наказания (штрафа) в соответствии с санкцией конкретной статьи, что позволяет суду назначать арест действительно **лишь в исключительных случаях**, когда только применением ареста могут быть достигнуты цели административного наказания.*

Судья, рассматривающий дело, обязан дать оценку всем обстоятельствам совершенного правонарушения, назначить наказание, исходя из тяжести содеянного, личности виновного и иных обстоятельств, и в силу части 2 статьи 4.2 может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в Кодексе...

При этом согласно статье 26.10 судья вправе истребовать любую нужную информацию, касающуюся личности правонарушителя (его имущественного, семейного, социального положения, состояния здоровья и др.)...»

Все вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено ч.1 ст. 20.1. КоАП РФ.

Согласно **пп. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ** производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5., 30.1, 30.2., 30.7 КоАП РФ,

ПРОШУ СУД:

отменить вынесенное в отношении меня Постановление мирового судьи Почепского судебного участка №49 Брянской области от 09.01.2010г. и прекратить производство делу.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Копия жалобы для заинтересованного лица;
2. Постановление мирового судьи Почепского судебного участка №49 Брянской области от 09.01.2010г.

ЗАЯВИТЕЛЬ

(лицо, привлеченное к административной ответственности)

Томаев М.Л.

Защитник по делу

Палагин С.А.

13.01.2010г.