

РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г. Смоленск
11 января 2011 г.

Судья Заднепровского районного суда г. Смоленска Маркова Л.М.
при секретаре Андреевой Е.А.
с участием Машкина П.П.
защитника по ходатайству Дерех Ю.В.
рассмотрев жалобу Машкина Павла Петровича на постановление от 27 октября 2010 года мирового судьи судебного участка № 2 г. Смоленска,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением от 27.10.2010 г. мирового судьи судебного участка № 2 г. Смоленска Машкин П.П. привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 1 тыс. руб. за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 20.2. ч. 1 КоАП РФ.

Машкин П.П. признан виновным в том, что с 15 час.00 мин. 15 июля 2010 г. по 21 час. 00 мин. 18.07.2010 г. на территории ОАО «Интурист-Смоленск», расположенном по адресу: Смоленская область Смоленский район мотель «Феникс», организовал и провел конгресс (публичное богослужение) религиозной организации «Свидетели Иеговы», не уведомив о проведении публичного мероприятия уполномоченный орган местного самоуправления Смоленского района Смоленской области, чем нарушил порядок организации публичного мероприятия, установленный Федеральным законом № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» от 19.06.2004 г.

Машкин П.П. обжалует постановление. В обоснование жалобы указывает следующее:

он не является организатором публичного мероприятия, таковым является юридическое лицо – Религиозная организация «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России», от имени которого он только заключил договор аренды территории ОАО «Интурист-Смоленск»;

религиозное богослужение не является формой публичного мероприятия, на проведение богослужения не требовалось уведомления органа власти;

богослужение проходило в специально предоставленном для этой цели месте.

Машкин П.П. просит постановление мирового судьи отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

В суде второй инстанции Машкин П.П. доводы жалобы поддержал.

Защитник полагал, что постановление мирового судьи подлежит отмене, а производство по делу – прекращению по аналогичным доводам.

Заслушав участвующих в рассмотрении жалобы лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Статьей 20.2. ч.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленного порядка организации собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования.

Согласно ст.9 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на свободу мысли. Совести и религии, это право включает свободу исповедовать свою религию и убеждения как индивидуально, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в богослужении, обучении, отправлении религиозных и культовых обрядов.

В соответствии со ст.ст.17, 28, 31, 55 Конституции РФ, осуществление признанных и гарантированных Конституцией РФ прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Каждому в РФ гарантирована свобода вероисповедания, свобода выбирать, иметь и распространять религиозные убеждения и действовать в соответствии с ними.

Свобода исповедовать свою религию или убеждения подлежит лишь тем ограничениям, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах общественной безопасности, для охраны общественного порядка, здоровья или нравственности или для защиты прав и свобод других лиц.

Согласно ч.2 ст. 16 ФЗ от 26.09.1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях», богослужения, другие религиозные обряды и церемонии беспрепятственно совершаются в культовых зданиях, сооружениях и на относящихся к ним территориях, в иных местах, предоставленных религиозным организациям для этих целей. На основании ст. 16 ч. 5 указанного Закона, в иных случаях публичные богослужения осуществляются в порядке, установленном для проведения митингов, шествий, демонстраций.

В соответствии с ФЗ № 54-ФЗ от 19.06.2004 г «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях» и пикетированиях» для проведения публичных мероприятий на территории РФ установлен уведомительный порядок- организатор публичного мероприятия обязан подать в орган исполнительной власти субъекта РФ или орган местного самоуправления уведомление о проведении публичного мероприятия в порядке, установленном ст.7 указанного федерального Закона.

Из материалов дела видно, что «Управленческий центр свидетелей Иеговы в России» является централизованной религиозной организацией, объединяющей входящие в нее на добровольной основе религиозные объединения свидетелей Иеговы, образованные для совместного исповедования и распространения веры. Организация зарегистрирована и действует в установленном Законом порядке, что подтверждается ее уставом, свидетельством о государственной регистрации, свидетельствами о постановке на учет в налоговом органе.

Согласно разделу 2 Устава, основными целями, задачами и формами деятельности организации являются подготовка и проведение христианских богослужений, религиозных собраний (в том числе районных, областных, международных конгрессов).

Проведение конгресса планировалось в Смоленской области в специально предоставленном для этой цели помещении- здании ОАО «Интурист-Смоленск».

Помещение, в котором проводилось богослужение, было представлено Религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» по договору аренды недвижимого имущества от 13.07.2010 г. ОАО «Интурист-Смоленск», подписанному Машкиным П.П. на основании доверенности № 148 от 06.11.2008 г. (л.д. 10-11, 12).

Таким образом, религиозное богослужение проводилось в ином месте, предоставленном для этой цели.

Доказательств того, что Машкин являлся организатором публичного мероприятия, не имеется. Заключение договора аренды на проведение богослужения не является основанием для признания Машкина организатором публичного мероприятия.

Кроме того, представленными доказательствами не подтвержден характер проведенного мероприятия, носило ли оно публичный характер, на проведение которого распространяются требования ст.7 ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» о необходимости уведомления о проведении публичного мероприятия.

Согласно п.1 ст.2 ФЗ № 54-ФЗ от 19.06.2004 г. «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» публичным мероприятием признается открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга,

демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форма
акция, осуществляемая по инициативе граждан РФ, политических партий, других
общественных объединений и религиозных объединений.

Из имеющегося в материалах дела плана проведения мероприятия видно, что
каких-либо митингов, уличных шествий, демонстраций и пикетирования, что могло бы
затрагивать права и законные интересы других лиц, не предусматривалось. Мероприятие
включало в себя совместное осуществление молитв, песнопений, заслушивание докладов
единоверцами, каких либо целей свободного выражения и формирования мнения по
вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и
вопросам внешней политики не преследовало.

Свидетель Шалев В.А. подтвердил, что мероприятие, в котором он участвовал 16-
18 июля 2010 г., являлось обычным богослужением с молитвами, песнопением.

Таким образом, проведенный конгресс являлся формой богослужения религиозной
организации, проводимой в форме собрания.

При указанных обстоятельствах выводы мирового судьи о проведении Машкиным
П.П. публичного мероприятия, которое требовало уведомления органа местного
самоуправления, не основаны на законе и материалах дела.

На основании изложенного, постановление мирового судьи подлежит отмене, а
производство по делу прекращению в связи с отсутствием состава административного
правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 30.7. п. 1, 29.9. ч. 2 п. 1, 24.5. ч. 1 п. 2 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Жалобу Машкина Павла Петровича удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 от 27 октября 2010 года в
отношении Машкина Павла Петровича отменить, производство по делу прекратить в
связи с отсутствием в действиях Машкина П.П. состава административного
правонарушения.

Решение обжалованию в кассационном порядке не подлежит.

Судья

