

РЕШЕНИЕ

Москва

07 февраля 2011 года

Судья Чертановского районного суда города Москвы Васильев А.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Исаевой Натальи Николаевны на постановление мирового судьи судебного участка № 235 Нагорного района города Москвы от 24.11.2010, которым Исаева Н.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.13.21 КоАП РФ, и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа 1000 рублей в доход города Москвы,

У С Т А Н О В И Л:

Согласно протоколу об административном правонарушении и постановлению мирового судьи Исаева 28.07.2010, около 13.00 часов, на ул. Руднянской в г.Демидове распространяла продукцию незарегистрированного средства массовой информации, а именно: совместно с Филон Т.А. передала Варенниковой Е.В. два журнала: «Сторожевая башня» от 01.05.2007 и «Пробудитесь» за июль 2010 года, не прошедшие регистрацию, тем самым совершив административное правонарушение, предусмотренное ст.13.21 КоАП РФ.

Предмет административного правонарушения (два экземпляра указанных журналов) - конфискованы.

На данное постановление привлеченным к административной ответственности лицом принесена жалоба об отмене постановления мирового судьи и прекращении дела за отсутствием состава административного правонарушения по тем основаниям, что дело было рассмотрено в отсутствие самой Исаевой, которая не была надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела в отношении нее; материалы дела не были должным образом исследованы; показания свидетелей Дербанова В.П. и Варенниковой Е.В. не могут являться доказательствами в силу ч.3 ст.26.2 КоАП РФ и п.18 Постановления Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 3, поскольку данные лица не предупреждались как свидетели об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний; состав административного правонарушения, предусмотренный ст.13.21 КоАП РФ, установлен мировым судьей неправильно, так как в деле не имеется доказательств того, что вышеуказанные религиозные издания не прошли государственную регистрацию как средства массовой информации и не имеют свидетельства о регистрации СМИ, кроме этого факт их распространения самой Исаевой не доказан, запросы для установления данных обстоятельств мировым судьей никуда не направлялись; ст.6 Закона РФ «О средствах массовой информации» предусматривает обязательность государственной регистрации только СМИ, учреждаемых в РФ, а в отношении СМИ, создаваемых за пределами РФ, указанный закон действует лишь в части, касающейся распространения их продукции на территории РФ; указанные религиозные журналы «Сторожевая башня» и «Пробудитесь» учреждены и изданы за пределами РФ; в соответствии со ст.2 Закона РФ «О средствах массовой информации» она не является распространителем СМИ, никаких договоров с редакциями она не заключала, передача отдельно взятого номера ее личного журнала является ее законным способом поделиться своими религиозными убеждениями и не является распространением печатной продукции и, тем более, не образует состава административного правонарушения.

В судебном заседании Исаева поддержала жалобу и просила постановление мирового судьи отменить по указанным доводам.

Рассмотрев доводы жалобы, выслушав объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив представленные материалы, суд приходит к

выводу о том, что постановление мирового судьи подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст.ст.24.1, 26.1 КоАП РФ, суд при рассмотрении дела должен принять меры к всестороннему, полному, объективному установлению обстоятельств правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст.1.6 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно ст.24.1 КоАП РФ, одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является его разрешение в соответствии с законом.

В силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, судья или должностное лицо, рассматривающее дело, обязан принять меры к извещению привлекаемого к административной ответственности лица о времени и месте рассмотрения дела. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Однако, в представленных на рассмотрение материалах дела отсутствуют данные о надлежащем извещении привлекаемой к административной ответственности Исаевой о времени и месте рассмотрения дела.

Определением от 17.11.2010 дело об административном правонарушении в отношении Исаевой было назначено на 24.11.2010. (л.д.17)

Из составленной секретарем судебного заседания справки следует, что 23.11.2010 был осуществлен выход по месту жительства Исаевой для вручения ей повестки, однако дверь в квартиру никто не открыл, консьерж пояснил, что Исаева в квартире не живет, а выехала за границу. (л.д.18)

24.11.2010 мировым судьей вынесено обжалуемое постановление, в котором указано, что Исаева, надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явилась, в связи с чем мировой судья рассмотрел дело в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ - в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности. (л.д.19)

С таким выводом мирового судьи согласиться нельзя, поскольку Исаева не была извещена о времени и месте рассмотрения дела.

Дело было назначено и слушалось 24 ноября 2010 года мировым судьей впервые; установленные п.1.1 ст.29.6 КоАП РФ сроки позволяли в соответствии с пп.2, 4 ч.1 ст.29.7 КоАП РФ, установив факт неявки Исаевой в судебное заседания по причине ее не извещения, решить вопрос об отложении дела и принять меры для надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности.

В связи с изложенным, суд при рассмотрении настоящей жалобы приходит к выводу, что дело в отношении Исаевой рассмотрено с существенным нарушением установленных КоАП РФ процессуальных требований, поскольку рассмотрено в отсутствие привлекаемого к административной ответственности лица и при отсутствии сведений о его надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела.

Суд также обращает внимание на то, что в нарушение п.1.1 ст.29.10 КоАП РФ согласно обжалуемому постановлению получателем штрафа является бюджет города Москвы, а указаны реквизиты УВД по Смоленской области.

Кроме этого, вызывает сомнение обоснованность привлечения Исаевой к административной ответственности за распространение продукции незарегистрированного средства массовой информации по следующим основаниям.

В соответствии со ст.13.21 КоАП РФ, изготовление или распространение продукции незарегистрированного средства массовой информации, а равно продукции средства массовой информации, не прошедшего перерегистрацию, либо изготовление или распространение такой продукции после решения о прекращении или приостановлении выпуска средства массовой информации в установленном порядке влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей с конфискацией предмета административного правонарушения; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения.

В соответствии со ст.2 Закона РФ от 27.12.91 № 2124-1 «О средствах массовой информации», под распространителем понимается лицо, осуществляющее распространение продукции средства массовой информации по договору с редакцией, издателем или на иных законных основаниях.

Мировым судьей Исаева признана виновной в том, что она распространяла продукцию незарегистрированного средства массовой информации - два журнала: «Сторожевая башня» и «Пробудитесь».

Однако, материалы административного дела не содержат доказательств того, что данные издания, являющиеся по словам Исаевой ее личными экземплярами, не зарегистрированы в установленном порядке; а сама Исаева имеет соответствующий договор с редакциями печатных изданий на их распространение.

Кроме этого, суд, рассматривающий жалобу, не может согласиться с тем, что передача личных экземпляров журнала (а не тиража или части тиража отдельного номера печатного издания) другим лицам, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст.13.21 КоАП РФ. Доказательств обратного представленные материалы дела об административном правонарушении не содержат.

Согласно п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения

Согласно п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса.

В связи с изложенным, постановление мирового судьи от 24.11.2010 подлежит отмене, жалоба удовлетворению, производство по делу прекращению.

Руководствуясь ст.ст.30.6-30.8 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 235 Нагорного района города Москвы от 24 ноября 2010 года в отношении Исаевой Натальи Николаевны по ст.13.21 КоАП РФ отменить, жалобу удовлетворить, производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление по делу об административном правонарушении и решение по результатам рассмотрения жалобы могут быть обжалованы в порядке надзора в соответствии со статьями 30.12-30.14 КоАП РФ.

Судья

