

**В Судебную коллегия по гражданским делам
Краснодарского краевого суда**

через Первомайский районный суд
города Краснодара

**от Местной религиозной организации Свидетелей
Иеговы в г. Краснодаре**

другие лица, участвующие в деле:

**Религиозная организация «Управленческий центр
Свидетелей Иеговы в России»**

Прокуратура Краснодарского края

**Управление Министерства Юстиции РФ
по Краснодарскому краю**

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

(в дополнение к кассационной жалобе, поданной 27.04.2011 г.)

СОДЕРЖАНИЕ:

I. Обжалуемое решение (стр. 1).

II. Основания для отмены или изменения Решения в кассационном порядке (стр. 2).

III. Выводы суда, изложенные в Решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела (стр. 2 - 7).

IV. Недоказанность установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела (стр. 7 -9).

V. Неправильное применение норм материального права (стр. 9-12).

VI. Нарушение норм процессуального права (стр. 12-19):

VI.I. В нарушении требований ч. 2 ст. 209, ст. 220 ГПК РФ суд не прекратил производство по делу в отношении публикаций, по которым уже имеется вступившее в законную силу решение суда (стр. 12-13);

VI.II. Суд отказал представителям Заинтересованных лиц в допросе экспертов в судебном заседании (стр. 13-15);

VI.III. Суд допустил существенное нарушение принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе (стр. 15-17);

VI.IV. Суд разрешил дело о правах и интересах лиц, не привлеченных к участию в деле (стр. 17-19).

VII. Нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод и решений Европейского суда по правам человека (стр. 19- 24):

VII.I. Нарушение права не предусмотрено законом (стр. 19-20);

VII.II. Нарушение права не было необходимым в демократическом обществе (стр. 20-24).

I. Обжалуемое решение.

1. 22 апреля 2011 года решением Первомайского районного суда г. Краснодара в составе председательствующего судьи Стус А.А. было удовлетворено заявление прокурора Краснодарского края. Суд признал экстремистскими следующие информационные материалы:

журнал Сторожевая Башня «Чем станет для вас ПРИШЕСТВИЕ ХРИСТА?», 15 марта 2007, 32 страницы;

журнал Сторожевая Башня «О чём свидетельствует замысел в природе», 15 августа 2007, 32 страницы;

журнал Сторожевая Башня «Стоит ли жить сегодняшним днём?», 15 октября 2007, 32 страницы, издательство WATCH TOWER BIBLE AND TRACT SOCIETY OF PENNSYLVANIA;

книга «Приблизься к Иегове?», 2002, 319 страниц, издательство WATCH TOWER BIBLE AND TRACT SOCIETY OF NEW YORK, INC. INTERNATIONAL BIBLE STUDENTS ASSOCIATION Brooklyn, New York, U.S.A.,

предписал конфисковать указанные информационные материалы и направить копию судебного решения в Управление Министерства Юстиции РФ по Краснодарскому краю.

2. Кассационная жалоба первоначально была подана 27 апреля 2011 года.

3. Мотивированное решение суда изготовлено 05 мая 2011 года.

4. С решением суда Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Краснодаре не согласна, считает его необоснованным и незаконным по следующим основаниям:

II. Основания для отмены или изменения Решения в кассационном порядке.

5. Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Краснодаре (далее по тексту – «Заинтересованное лицо») полагает, что выводы суда, изложенные в Решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а также нарушены и неправильно применены нормы материального и нормы процессуального права, суд допустил нарушение ст. ст. 6, 9, 10, 11, 13, 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, что с учетом положений ст. 362 ГПК РФ, дает основания для отмены Решения или изменения его в кассационном порядке.

III. Выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

6. Формулируя свои выводы, суд сослался на Заключение экспертов ГУ «Южный региональный центр судебной экспертизы».

7. Однако, приводя в описательной части решения, выдержки из Заключения экспертов, суд игнорировал существенные доводы экспертов относительно исследуемых признаков экстремизма. В результате чего суд пришёл к ошибочным выводам, которые не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

8. Ниже приводится таблица, показывающая каким образом, смысл выводов экспертного заключения был искажён судом, поскольку приведенное в Решении суда высказывание религиоведа, вырвано из контекста, и не отражает его действительного смысла. На самом деле, как отмечает религиовед, в тексте речь идёт о превосходстве Бога, а не людей, и данные вероучительные принципы являются обязательными только для членов организации Свидетелей Иеговы.

Цитата, приведённая в Решении суда	Цитата из Заключения экспертов
<p>Согласно лингвистического экспертного исследования указанных информационных материалов представление Бога Иеговы как исключительной, всемогущей и благой для человека/христианина личности, утверждение идеи его превосходства во Вселенной, необходимости и обязанности понимания, подражания и поклонения Богу Иегове как обязательных условий для «приближения» к Богу Иегове и достижения цели вечной жизни направлены на убеждение читателя в правильности выбора пути служения Богу Иегове, обязанности «приближения к Иегове» как единственно правильного и благого пути для христианина.</p> <p><i>(лист 8 Решения)</i></p>	<p>Таким образом, представление Бога Иеговы как исключительной, всемогущей и благой для человека/христианина личности, утверждение идеи его превосходства во Вселенной, необходимости и обязанности понимания, подражания и поклонения Богу Иегове как обязательных условий для «приближения» к Богу Иегове и достижения цели вечной жизни направлены на убеждение читателя в правильности выбора пути служения Богу Иегове, обязанности «приближения к Иегове» как единственно правильного и благого пути для христианина.</p> <p>Информация, извлекаемая из контекста книги в целом, отражает вероучительные принципы и определяет обязательные мировоззренческие и поведенческие установки христиан, ставших на путь служения Богу Иегове (членов религиозной организации Свидетели Иеговы) (лист 27 Заключения).</p>

9. Следующая таблица показывает как суд искажил смысл экспертного заключения, упустив выводы эксперта-лингвиста. Как отмечает лингвист, текст, приведённый судом в Решении, не может расцениваться с позиций поставленного судом вопроса об исключительности (как признака экстремизма). А суд, в нарушение ч. 4 ст. 67 и ст. 198 ГПК РФ данный вывод эксперта игнорировал, не отразив в решении мотивы, по которым это сделал.

Цитата, приведённая в Решении суда	Цитата из Заключения экспертов
<p>Использованные в тексте книги выражения, содержащие прямо и/или косвенно выраженные утверждения, что все мировые религии извратили (исказили) суть поклонения (почитания, признания) Богу Иегове, что христианское духовенство приняло языческие догматы и тем самым способствовало невозможности человеку приблизиться к Богу (признавать, почитать и угождать, т.е. служить Богу Иегове) негативно характеризует другие, кроме Свидетелей Иеговы, религии, служителей христианского религиозного культа, способно вызвать сомнение по отношению к ним, подорвать доверие и уважение³¹ к иным, кроме Свидетелей Иеговы, религиям и христианским религиозным деятелям. Данная информация извлекается из следующих выражений:</p> <p>- «Духовенство христианского мира переняло языческие учения и обычаи. По его вине приблизиться к Богу стало практически невозможно: Бога представили как непостижимую Троицу, а людей учили исповедаться священникам и молиться на Иегове, а деве Марии и всевозможным «святым»» (С. 80);</p> <p>- «К сожалению, религии этого нечестного мира извратили понимание того, что значит любить Бога» (С. 311);</p>	<p>Использование в тексте книги выражения, содержащие прямо и косвенно выраженные утверждения, что все мировые религии извратили /исказили суть поклонения (почитания, признания) Богу Иегове, что христианское духовенство приняло языческие догматы и тем самым способствовало невозможности человеку приблизиться к Богу (признавать, почитать и угождать, т.е. служить Богу Иегове) негативно характеризует другие, кроме Свидетелей Иеговы, религии, служителей христианского религиозного культа, способные вызвать сомнение по отношению к ним, подорвать доверие и уважение³¹ к иным, кроме Свидетелей Иеговы, религиям и христианским религиозным деятелям. Данная информация извлекается из следующих выражений:</p> <p>- «Духовенство христианского мира переняло языческие учения и обычаи. По их вине приблизиться к Богу стало практически невозможно: Бога представили как непостижимую Троицу, а людей учили исповедаться священникам и молиться на Иегове, а деве Марии и всевозможным «святым»» (С.80);</p> <p>- «К сожалению, религии этого нечестивого мира извратили понимание того, что значит любить Бога» (С.311);</p>

<p>- - «Иегова решил вмешаться и восстановить чистое поклонение среди этого безбожного мира, погрязшего в религиозной лжи и нечистоте» (с. 80) (выражение «безбожный мир, погрязший в религиозной лжи и нечистоте» содержит косвенно выраженную информацию о том, что религии сегодняшнего мира искажают истину, построены на обмане, т.е. являются «лживыми» религиями). Учитывая основные положения вероучения Свидетелей Иеговы, использование в текстах печатных изданий данной религиозной организации выражения «религии этого нечестного мира», «ложные религии» понимаются как «любые другие, кроме Свидетелей Иеговы, религии». Предложение «На протяжении многих столетий они (израильтяне) предавали Иегову, обращаясь к ложным богам и придерживаясь мерзких языческих обычаев» (с.286) используется в контексте авторских рассуждений о библейской истории, касающейся древнего Израиля и «избавления у Красного моря» израильтян и демонстрирующей, по словам авторов, проявление «неизменной любви» Иеговы к своим служителям. Давая негативную оценку религиозному поведению древнего народа – «израильтян» («обращались к ложным - богам и придерживались мерзких языческих обычаев»), обвиняя их тем самым в проявлении предательства по отношению к Иегове, авторы, опираясь на библейскую историю, демонстрируют читателю проявление терпения, любви и милосердия Иеговы и далее по тексту утверждают, что терпение Иеговы не бесконечно и наказание предателей наступит обязательно, в этом есть проявление преданности Бога: «Само то, что Бог наказывает злых, служит выражение его преданности» (с.286).</p> <p>(лист 9-10 Решения)</p>	<p>- «Иегова решил вмешаться и восстановить чистое поклонение среди этого безбожного мира, погрязшего в религиозной лжи и нечистоте» (С.80) (выражение «безбожный мир, погрязший в религиозной лжи и нечистоте» содержит косвенно выраженную информацию о том, что религии сегодняшнего мира искажают истину, построены на обмане, т.е. являются «лживыми» религиями).</p> <p>Учитывая основные положения вероучения Свидетелей Иеговы, использование в текстах печатных изданий данной религиозной организации выражений «религии этого нечестного мира», «ложные религии» понимаются как «любые другие, кроме Свидетелей Иеговы, религии».</p> <p>Предложение «На протяжении многих столетий они (израильтяне) предавали Иегову, обращаясь к ложным богам и придерживаясь мерзких языческих обычаев» (с.286)³² используется в контексте авторских рассуждений о библейской истории, касающейся древнего Израиля и «избавления у Красного моря» израильтян и демонстрирующей, по словам авторов, проявление «неизменной любви» Иеговы к своим служителям. Давая негативную оценку религиозному поведению древнего народа – «израильтян» («обращались к ложным богам и придерживались мерзких языческих обычаев»), обвиняя их тем самым в проявлении предательства по отношению к Иегове, авторы, опираясь на библейскую историю, демонстрируют читателю проявление терпения, любви и милосердия Иеговы и далее по тексту утверждают, что терпение Иеговы не бесконечно и наказание предателей наступит обязательно, в этом есть проявление преданности Бога: «Само то, что Бог наказывает злых, служит выражение его преданности» (с.286)).</p> <p>Таким образом, исследуемое выражение употреблено в контексте рассуждений о библейской истории о народе древнего Израиля, носит контекстуальный характер и не может оцениваться с позиции поставленного перед экспертом вопроса №1.</p> <p>(листы 30-31 Заключение)</p>
---	--

10. Следующая таблица также наглядно показывает игнорирование судом выводов эксперта. Вновь, как отмечает лингвист, данный текст не может расцениваться с позиций поставленного судом вопроса об исключительности (как признака экстремизма). А суд, в нарушение ч. 4 ст. 67 и ст. 198 ГПК РФ данный вывод экспертов игнорировал, не отразив в решении мотивы, по которым это сделал.

Цитата, приведённая в Решении суда	Цитата из Заключения экспертов
<p>Анализ текста книги «Приблизься к Иегове» показал, что в тексте имеются высказывания, содержащие идею исключительности и превосходства христиан, ставших на путь служения Богу Иегове (Свидетелей Иеговы), например:</p> <p>- «Рассмотрим сначала, как Бог защищает нас физически. Будучи служителями Иеговы, мы, как группа, вправе ожидать от Бога такого рода защиты... Почему сильным народам не удалось остановить деятельность сравнительно небольшой и, казалось бы, беззащитной группы христиан? Потому что Иегова укрывает нас своими могучими крылами!» (С. 73);</p> <p>- «Нам тоже важно проявлять бескорыстную любовь, более того, она должна быть очевидна даже для тех, кто не принадлежит к христианскому собранию. Ведь самоотверженная братская любовь — отличительный признак истинных последователей Христа» (с. 301);</p> <p>«Проповедовать благую весть о царстве Иеговы — это одна из величайших заповедей, данная истинным христианам» (с. 316);</p>	<p>Анализ текста книги «Приблизься к Иегове» показал, что в тексте имеются высказывания, содержащие идею исключительности и превосходства христиан, ставших на путь служения Богу Иегове (Свидетелей Иеговы), например:</p> <p>- «Рассмотрим сначала, как Бог защищает нас физически. Будучи служителями Иеговы, мы как группа, вправе ожидать от Бога такого рода защиты... Почему сильным народам не удалось остановить деятельность сравнительно небольшой и, казалось бы, беззащитной группы христиан? Потому что Иегова укрывает нас своими могучими крылами!» (С. 73);</p> <p>- «Нам тоже важно проявлять бескорыстную любовь, более того, она должна быть очевидна даже для тех, кто не принадлежит к христианскому собранию. Ведь самоотверженная братская любовь — отличительный признак истинных последователей Христа» (с.301);</p> <p>- «Проповедовать благую весть о царстве Иеговы — это одна из величайших заповедей, данная истинным христианам» (с.316);</p>

- «Поистине, в праведном новом мире, который установит Иегова, все послушные люди будут вечно ощущать на себе его неизменную любовь» (с.285);

- «Чтобы помочь нам черпать силу из своего Слова, Иегова назначил «верного и благоразумного раба» раздавать духовную пищу. Этот класс верного раба пользуется печатными изданиями, такими, как журналы «Сторожевая башня» и «Пробудись», а также встречами собрания и конгрессами...» (с.76),

- «Распространение Библии и библейской литературы, встречи собрания и конгрессы — все это помогло донести важные истины до миллионов людей. Люди смогли узнать о величайшем даре Иеговы — искупительной жертве Христа, благодаря которой для всех, кто искренне любит Бога и боится его, открывается возможность стать чистыми перед Иеговой и надежда на вечную жизнь. В эти последние дни, когда весь мир страдает от духовного голода, народ Иеговы радуется духовному пиру...» (с.276);

- «Предоставит ли Бог защиту во время приближающегося «великого бедствия»? Нам не стоит бояться исполнения Божьего приговора. Ведь «знает Иегова, как избавлять преданных Богу от испытаний, а неправедных сберечь на день суда, когда они будут отрезаны» (Откровение 7:14; 2 Петра 2:9);

- «Служителей Иеговы можно узнать по взаимной любви» (с. 308);

- «И по сей день истинных последователей Иисуса можно узнать по самоотверженной братской любви. Такую любовь можно видеть в собраниях народа Иеговы по всему миру. Эта любовь будет пребывать вечно, поскольку Иегова обещает вечную жизнь своим верным служителям» (с.309).

Данные высказывания содержат информацию о том, что только служители Бога Иеговы будут ощущать на себе его неизменную любовь, или будут им защищены, что только они наделены правом проповедовать Благою весть, или получили надежду на вечную жизнь, что только они по-настоящему духовно богаты, или наделены бескорыстной и самоотверженной братской любовью, и тем самым создадут положительный образ Свидетелей Иеговы. Данная информация не содержит оценки личностных качеств верующих данной группы и сравнений представителей разных религий с морально-этической стороны их личности, она демонстрирует проявление того «положительного», что типично для всех представителей религии Свидетелей Иеговы, причем безотносительно к тому, в какой степени это «положительное» проявляется у других религий, т.е. демонстрирует преимущество и особое положение Свидетелей Иеговы перед Богом в сравнении с христианами, не Свидетелями.

Подобная информация подается как данность и отражает основные положения вероучения Свидетелей. В контексте книги данная информация понимается как проявление признака их избранности Богом среди других христиан.

Содержащаяся в подобных утверждениях идея исключительности и превосходства христиан, ставших на путь служения Богу Иегове (Свидетелей Иеговы), обусловлена прагматикой (коммуникативной направленностью) текста книги «Приблизься к Иегове» (доказать ценность и полезность для человека веры Свидетелей Иеговы, убедить адресата в необходимости принятия веры в Бога Иегову как единственно правильного и благотворного пути для христианина) и служит пропаганде основных религиозных положений, исповедуемых Свидетелями Иеговы.

Учитывая вышесказанное идея превосходства Свидетелей Иеговы над другими христианами лежит в основе их вероучения (как истинных христиан, как

- «Поистине, в праведном новом мире, который установит Иегова, все послушные люди будут вечно ощущать на себе его неизменную любовь» (с.285);

- «Чтобы помочь нам черпать силу из своего Слова, Иегова назначил «верного и благоразумного раба» раздавать духовную пищу. Этот класс верного раба пользуется печатными изданиями, такими как журналы «Сторожевая башня», «Пробудись», а также встречами собрания и конгрессами...» (с.76),

- «Распространение Библии и библейской литературы, встречи, собрания, конгрессы – все это помогло донести важные истины до миллионов людей. Люди смогли узнать о величайшем даре Иеговы – искупительной жертве Христа, благодаря которой для всех, кто искренне любит Бога и боится его, открывается возможность стать чистыми перед Иеговой и надежда на вечную жизнь. В эти последние дни, когда весь мир страдает от духовного голода, народ Иеговы радуется духовному пиру...» (с.276);

- «Предоставит ли Бог защиту во время приближающегося «великого бедствия». Нам не стоит бояться исполнения Божьего приговора. Ведь «знает Иегова как избавлять преданных Богу от испытаний, а неправедных сберечь на день суда, когда они будут отрезаны» (Откровение 7:14; 2 Петра 2:9);

- «Служителей Иеговы можно узнать по взаимной любви» (с.308);

- «И по сей день истинных последователей Иисуса можно узнать по самоотверженной братской любви. Такую любовь можно видеть в собраниях народа Иеговы по всему миру. Эта любовь будет пребывать вечно, поскольку Иегова обещает вечную жизнь своим верным служителям» (с.309).

Данные высказывания содержат информацию о том, что только служители Бога Иеговы будут ощущать на себе его неизменную любовь, или будут защищены, что только они наделены правом проповедовать Благою весть, получили надежду на вечную жизнь, что только они по-настоящему духовно богаты, или наделены бескорыстной и самоотверженной братской любовью, и тем самым создадут положительный образ Свидетелей Иеговы. Данная информация содержит оценки личностных качеств верующих данной группы и сравнение представителей разных религий с морально-этической стороны их личности, что демонстрирует проявление того «положительного», что типично для представителей религии Свидетелей Иеговы, причем безотносительно к тому, в какой степени это «положительное» проявляется у других религий, что демонстрирует преимущество и особое положение Свидетелей Иеговы перед Богом в сравнении с христианами, не Свидетелями.

Подобная информация подается как данность и отражает основные положения вероучения Свидетелей. В контексте книги данная информация понимается как проявление признака их избранности Богом среди других христиан.

Содержащаяся в подобных утверждениях идея исключительности превосходства христиан, ставших на путь служения Богу Иегове (Свидетелей Иеговы), обусловлена прагматикой (коммуникативной направленностью) текста книги «Приблизься к Иегове» (доказать ценность и полезность для человека веры Свидетелей Иеговы, убедить адресата в необходимости принятия веры в Бога Иегову как единственно правильного и благотворного пути для христианина) и служит пропаганде основных религиозных положений, исповедуемых Свидетелями Иеговы.

Учитывая вышесказанное и то, что идея превосходства Свидетелей Иеговы над другими

<p>избранной Богом категории людей для жизни в будущем "счастливым" мире, и др.),</p> <p>(лист 10-11 Решения)</p>	<p>христианами лежит в основе их вероучения (как истинных христиан, как избранной Богом категории людей для жизни в будущем счастливым мире и др.), наличие и проявление в исследуемом тексте признака «избранности» как характерного для любой религии не рассматривается в рамках лингвистического исследования с позиции решения вопроса «пропаганды исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признакам его религиозной принадлежности или отношения к религии».</p> <p>(листы 30-33 Заключения)</p>
---	---

11. Нижеприведённая таблица также демонстрирует, каким образом суд манипулирует доводами эксперта, вырывая необходимые фразы из контекста. Так, лингвист утверждает об отсутствии в исследуемой книге высказываний, характеризующих преобладание достоинства одного человека над другим по религиозному признаку, а суд вновь в нарушение ч. 4 ст. 67 и ст. 198 ГПК РФ данный вывод экспертов игнорировал, не отразив в решении мотивы, по которым это сделал. При этом суд процитировал в своём Решении только часть вывода эксперта, исказив его смысл.

<p>Цитата, приведённая в Решении суда</p>	<p>Цитата из Заключения экспертов</p>
<p>Таким образом, в тексте книги «Приблизься к Иегове»:</p> <ul style="list-style-type: none"> - имеются высказывания, которые содержат информацию, способную вызвать сомнение, подорвать доверие и уважение к иным, кроме Свидетелей Иеговы, религиям и христианским религиозным деятелям; - присутствующая в исследуемых текстах информация, выражающая идею исключительности и превосходства христиан, ставших на путь служения Богу Иегове - Свидетелей Иеговы, отражает основные положения вероучения Свидетелей, обусловлена прагматикой текста книги «Приблизься к Иегове» и служит пропаганде основных религиозных положений, исповедуемых Свидетелями Иеговы; <p>(лист 11-12 Решения)</p>	<p>Таким образом, в тексте книги «Приблизься к Иегове»:</p> <ul style="list-style-type: none"> - имеются высказывания, которые содержат информацию, способную вызвать сомнение, подорвать доверие и уважение к иным, кроме Свидетелей Иеговы, религиям и христианским религиозным деятелям; - высказывания, характеризующие человека/группу лиц как обладающих или не обладающих более высоким достоинством в силу его религиозной принадлежности или отношения к религии, отсутствуют; присутствующая в исследуемых текстах информация, выражающая идею исключительности и превосходства христиан, ставших на путь служения Богу Иегове – Свидетелей Иеговы, отражает основные положения вероучения Свидетелей, обусловлена прагматикой текста книги «Приблизься к Иегове» и служит пропаганде основных религиозных положений, исповедуемых Свидетелями Иеговы; - высказывания, содержащие резкую негативную оценку, выражающие неприязненное, враждебное отношение по отношению к какой-либо одной конфессиональной группе, отсутствуют; - высказывания уничижительного характера по отношению к лицам какой-либо национальности, конфессиональной или социальной группы отсутствуют; - высказывания, содержащие побуждения к действиям в пользу одной конфессиональной группы за счет другой или к враждебным или насильственным действиям в отношении лиц определенной национальности, одной социальной, конфессиональной группы против другой, отсутствуют. <p>(лист 33 Заключения).</p>

12. Аналогичный подход к оценке доказательств продемонстрирован в нижеприведённой таблице. Вновь, лингвист утверждает об отсутствии в исследуемой книге высказываний, характеризующих преобладание достоинства одного человека над другим по религиозному признаку (т.е. признак исключительности в понимании Закона), а суд вновь в нарушение ч. 4 ст. 67 и ст. 198 ГПК РФ данный вывод экспертов игнорировал, не отразив в решении мотивы, по которым это сделал. При этом суд процитировал в своём Решении только часть вывода эксперта, исказив его смысл.

Цитата, приведённая в Решении суда	Цитата из Заключения экспертов
<p>Согласно экспертного исследования в результате проведенного лингвистического анализа текстов представленной на исследование печатной продукции религиозной организации Свидетели Иеговы - книге «Приблизься к Иегове», журналах «Сторожевая Башня возвещает царство Иеговы» от 15 марта 2007, 15 августа 2007, 15 октября 2007 эксперт пришел к следующим выводам:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в тексте книги «Приблизься к Иегове» имеются высказывания, которые содержат информацию, способную вызвать сомнение, подорвать доверие и уважение к иным, кроме Свидетелей Иеговы, религиям и христианским религиозным деятелям; - присутствующая в исследуемых текстах информация, выражающая идею исключительности и превосходства христиан, ставших на путь служения Богу Иегове - Свидетелей Иеговы, отражает основные положения вероучения Свидетелей, обусловлена прагматикой исследуемых текстов и служит пропаганде основных религиозных положений, исповедуемых Свидетелями Иеговы; - в текстах исследуемых объектов имеются высказывания, содержащие утверждения, что единственно истинной религией (церковью) является религия (церковь) Свидетелей Иеговы и все прочие религии ложны; что христиане, которые исповедуют единственно истинную религию Свидетелей Иеговы есть «истинные христиане», и все остальные, кто причисляет себя к христианам и не почитает Бога Иегову, являются «не истинными христианами»; что сегодняшний реальный мир и человеческое общество порочно, все в нем от Сатаны, и в ближайшее время они будут уничтожены. Данная информация отражает и утверждает основные положения религиозного учения Свидетелей Иеговы, создает негативный образ сегодняшнего человеческого общества и направлена на пропаганду вероучения «Свидетелей Иеговы», популяризацию данного религиозного мировоззрения. <p><i>(лист 12 Решения)</i></p>	<p>Таким образом, в результате проведенного лингвистического анализа текстов представленной на исследование печатной продукции религиозной организации Свидетели Иеговы – книге «Приблизься к Иегове», журнале «Сторожевая Башня возвещает Царство Иеговы» от 15 марта 2007, 15 августа 2007, 15 октября 2007 эксперт пришел к следующим выводам:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в тексте книги «Приблизься к Иегове» имеются высказывания, которые содержат информацию, способную вызвать сомнение, подорвать доверие и уважение к иным, кроме Свидетелей Иеговы, религиям и христианским религиозным деятелям; - в текстах представленной литературы высказывания, характеризующие человека/группу лиц как обладающих или не обладающих более высоким достоинством в силу его религиозной принадлежности или отношения к религии <u>отсутствуют</u>; присутствующая в исследуемых текстах информация, выражающая идею исключительности и превосходства христиан, ставших на путь служения Богу Иегове – Свидетелей Иеговы, отражает основные положения вероучения Свидетелей, обусловлена прагматикой исследуемых текстов и служит пропагандой основных религиозных положений, исповедуемых Свидетелями Иеговы; - высказывания, содержащие резкую негативную оценку, выражающую неприязненное, враждебное отношение по отношению к какой-либо одной конфессиональной группе, уничижительного характера по отношению к лицам какой-либо национальности, конфессиональной или социальной группы <u>отсутствуют</u>; - высказывания, содержащие побуждения к действиям, в пользу одной конфессиональной группы за счет другой или к враждебным или насильственным действиям в отношении лиц определенной национальности, одной социальной, конфессиональной группы против другой, <u>отсутствуют</u>; - в текстах, используемых объектов имеются высказывания, содержащие утверждения, то единственно истинной религией (церковью) является религия (церковь) Свидетелей Иеговы и все прочие религии ложны; что христиане, которые исповедуют единственно истинную религию Свидетелей Иеговы, есть «истинные христиане», и все остальные, кто причисляет себя к христианам и не почитает Бога Иегову, являются «не истинными христианами»; что сегодняшний реальный мир и человеческое общество порочно, все в нем от Сатаны, и в ближайшее время они будут уничтожены. Данная информация отражает и утверждает основные положения религиозного учения Свидетелей Иеговы, создает негативный образ сегодняшнего человеческого общества и направлена на пропаганду вероучения «Свидетелей Иеговы», популяризацию данного религиозного мировоззрения. <p><i>(листы 38-39 Заключения)</i></p>

IV. Недоказанность установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела.

13. В нарушение ст. 67 ГПК РФ суд вынес решение, основываясь лишь на единственном доказательстве – Заключении экспертов ГУ «Южный региональный центр судебной экспертизы», не отразив в решении мотивы, по которым данное доказательство было принято судом в качестве средств обоснования своих выводов.

14. В Постановлении Пленума ВС РФ от 19 декабря 2003 г. "О судебном решении" судам разъяснено, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не является исключительным средством доказывания и должно оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами. Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ.

15. Помимо этого, данное заключение нельзя назвать объективным и обоснованным по следующей причине:

16. Ранее три из рассматриваемых публикаций, а именно книга «Приблизься к Иегове», журнал Сторожевая башня «Чем станет для вас ПРИШЕСТВИЕ ХРИСТА» от 15.03.2007 г, и журнал Сторожевая башня «О чём свидетельствует замысел в природе?» от 15.08.2007 г. уже исследовались тем же самым Экспертным учреждением в рамках рассмотрения гражданского дела № 3-1/09 в Ростовском областном суде.

17. По ходатайству заинтересованной стороны к материалам дела суд приобщил копию указанного решения Ростовского областного суда. Из данного документа следует, что экспертизу вышеуказанных информационных материалов проводили те же самые эксперты Шипшин С.С., Касьянюк Т.Н., Астапов С.Н.

18. Таким образом, суд обязан был обратить внимание и дать оценку тому обстоятельству, что одни и те же эксперты проводили дважды исследование одних и тех же публикаций для выявления одних и тех же признаков экстремизма. В связи с этим их выводы не могут быть объективными, поскольку ранее они уже высказали своё мнение по ним.

19. Экспертиза выполнена с нарушением требований ст. 82 ГПК РФ.

20. Назначенная по данному делу, экспертиза является комплексной. Согласно ч. 2 ст. 82 ГПК РФ «По результатам проведённых исследований эксперты формулируют общий вывод об обстоятельствах и излагают его в заключении, которое подписывается всеми экспертами.»

21. Таким образом, закон обязывает экспертов при проведении комплексной экспертизы составить общий (совместный) вывод, подписанный всеми экспертами.

22. Вместе с тем, экспертиза, которую суд положил в основу решения, содержит только отдельные выводы каждого из экспертов, и в ней отсутствует общий вывод всей группы экспертов.

23. Часть 2 ст. 82 ГПК РФ предусматривает, что в случае, если эксперты не могут прийти к согласию по каким-то выводам заключения, то они подписывают только свою исследовательскую часть. Таким образом, закон не предусматривает возможность замены общих выводов всей группы экспертов на индивидуальные выводы каждого из них.

24. Суд, был лишён возможности ссылаться на общие выводы комплексной экспертизы, как предусмотрено ст. 82 ГПК РФ, поскольку таковые в экспертизе отсутствуют. Поэтому в решении суда процитированы лишь мнения отдельных экспертов.

25. В нарушение ст. 86 и 67 ГПК РФ суд не дал в решении оценку тому обстоятельству, что выводы каждого эксперта противоречат выводам других экспертов по первому вопросу. Так, по мнению психолога Шипшина, все исследованные печатные издания содержат признак негативного отношения к другим религиям. По мнению лингвиста Касьянюк, они присутствуют только в публикации «Приблизься к Иегове». В выводах, сформулированных религиоведом Астаповым не конкретизируется какая именно литература содержит подобные высказывания.

26. Не дана оценка в решении и тому обстоятельству, что в 3.1 исследовательской части Заключения (листы Заключения с 18 по 30) весь анализ посвящён только книге «Приблизься к Иегове», исключая журналы «Сторожевая башня».

27. Лингвист в своих заключительных выводах не ответил на 1 вопрос относительно журналов «Сторожевая башня». Ответ содержится только относительно книги «Приблизься к Иегове».

28. Суд в Решении сослался на представленное заявителем – прокурором Краснодарского края, Справку об исследовании специалиста Федяева, указав, что в исследуемой литературе содержатся призывы к осуществлению насильственного характера, а также смысловая нагрузка, направленная на возбуждение религиозной вражды и розни, на унижение достоинства человека.

29. Однако суд, в нарушение ст. 67, 198 ГПК РФ не дал в решении оценку данному документу, а также игнорировал то обстоятельство, что выводы Федяева противоречат выводам экспертов ГУ «Южный региональный центр судебной экспертизы».

30. Так, согласно выводам экспертов ГУ «Южный региональный центр судебной экспертизы»: *«Представленная литература не содержит высказываний, направленных на возбуждение религиозной розни либо вражды. Слова, выражения или высказывания, содержащие резкую негативную окраску, выражающие неприязненное, враждебное отношение по отношению к какой-то одной конфессиональной группе в текстах отсутствуют. Высказывания уничижительного характера по отношению к лицам какой-то национальности, конфессиональной или социальной группы в представленных текстах отсутствуют. Высказывания побудительного характера, содержащие призывы к враждебности или насильственным действиям отношении лиц определенной национальности одной социальной, конфессиональной группы против другой, в представленных текстах отсутствуют».*

31. Суд сослался в решении на два взаимоисключающих Исследования, не дав оценку ни тому, ни другому.

V. Неправильное применение норм материального права.

32. Признаки, по которым возможно признать информационные материалы экстремистскими, перечислены в Законе «О противодействии экстремистской деятельности». Их перечень является исчерпывающим.

33. Суд в обоснование вынесенного решения в мотивировочной части указал, что рассматриваемые информационные материалы являются экстремистскими материалами *«поскольку содержат информацию о превосходстве Свидетелей Иеговы в отношении других религий, что даёт основание интерпретировать их как элементы пропаганды исключительности по признаку принадлежности к религии и пропаганды превосходства по признаку принадлежности к религии».*

34. Данный вывод суда является цитатой из исследовательской части религиоведа Астапова С.Н. (стр. 9 Заключения), однако такой признак экстремизма не перечислен в Законе «О противодействии экстремистской деятельности».

35. В статье 1 Закона «О противодействии экстремистской деятельности» в качестве признака экстремизма указан признак пропаганды исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии. Таким образом, в законе речь идёт о превосходстве человека над человеком.

36. В религиозно-правовой части эксперт Астапов С.Н. указывает на признак исключительности применительно к другому субъекту – не по отношению к человеку, а по отношению к религии.

37. Формулируя вышеуказанное мнение, эксперт Астапов С.Н. на стр. 9 Заключения указал: «Книга «Приблизься к Иегове» имеет основной идеей утверждение о том, что именно Иегова есть истинный Бог, тот Бог, о котором повествует Библия, а Свидетели Иеговы являются людьми, жизнь которых не расходится с библейскими заповедями, а значит, их религия является истинной религией».

38. Эта же цитата приводится судом на странице 7 Решения. Однако, суд в нарушение ст. 198 ГПК РФ не указал каким образом утверждение об истинности одного Бога перед другим Богом нарушает закон, равно как утверждения о преимуществах одной религии перед другой.

39. Религиовед Астапов С.Н., отвечая на вопрос об исключительности (сформулированный в определении суда), на стр. 9 Заключения (см. сноску) указал, что слово «исключительность» может употребляться в различных значениях.

40. В нарушение ст. 187 ГПК РФ суд отказался вызвать религиоведа в суд для дачи пояснений по данному Заключению, поэтому участники процесса были лишены возможности задать эксперту вопросы, в том числе и по вопросу – какое значение в слово «исключительность» он вкладывал, отвечая на вопросы суда.

41. Однако, ответы религиоведа Астапова С.Н. на вопросы № 2 и 5 свидетельствуют о том, что в исследуемых текстах речь идёт не о превосходстве человека над человеком, а об особенностях отношений Свидетелей Иеговы с Иеговой Богом, о своеобразном поведении верующих, непохожести их на других.

42. Выводы религиоведа Астапова С.Н., а также аналогичные выводы лингвиста Касьянюк Т.Н.: *«Слова, выражения или высказывания, содержащие резкую негативную окраску, выражающие неприязненное, враждебное отношение по отношению к какой-то одной конфессиональной группе в текстах отсутствуют».* *«Высказывания уничижительного характера по отношению к лицам какой-то национальности, конфессиональной или социальной группы в представленных текстах отсутствуют»* **прямо противоречат выводам суда** о наличии в исследуемой литературе признаков экстремизма в виде исключительности, превосходства или неполноценности человека над человеком по признаку отношения к религии. Следовательно, речь шла не об унижении достоинства и не о юридически значимой «исключительности».

43. Суд вынес незаконное решение, неверно истолковав Закон «О противодействии экстремистской деятельности» и подменив понятия «Человек» на понятие «Религия».

44. Из текста Заключения следует, что признание истинности (исключительности) только своей религии присуще всем без исключения религиям. Так, на стр. 8 - 9 Заключения религиовед Астапов С.Н. утверждает: *«Религиозное сознание противоречиво соединяет в себе моменты толерантности, вызванные необходимостью адаптации к иноконфессиональной или секулярной (нерелигиозной) среде, и интолерантности, связанные с искренней верой в абсолютность конфессиональных догматов, религиозным рвением, утверждением приоритета ценностей **своей** религии».* *«Одной из социальных функций религиозной системы является интеграционно-сегрегационная (в другой терминологии: интегрирующе-деинтегрирующая). Это означает, что **любая** религия, сплачивая единоверцев, одновременно разъединяет представителей разных вероисповеданий. Ведущую роль в сегрегации (разъединении) играет претензия **любой** религии на собственную исключительность, которая в числе прочего формируется утверждениями о богоизбранности, наличии совершенного знания или адекватного понимания божественной истины (и соответственно несовершенного, неадекватного и*

даже сознательно искаженного (ложного) в других религиях), о «правильных» культовых действиях (или «неправильных» в других религиях).»

45. В подтверждение указанной мысли заинтересованной стороной было заявлено ходатайство о приобщении выдержки из православной литературы. Ходатайство было удовлетворено. К материалам гражданского дела была приобщена копия выдержки из книги Н. Вержанского «Доброе исповедание. Православный противосектантский катехизис», фонд «Благовест», Подворье Троице-Сергиевой Лавры, Москва, 1998 год, по благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II: «*Вопрос: «Сколько может быть истинных вер и истинных религий?» Ответ: «Истинная вера только одна. Апостол Павел говорит: «Один Господь, одна вера»». Вопрос: «Как же тогда в настоящее время говорится о многих христианских верах: православной, латинской или римско-католической, протестантской, лютеранской, штундовской или баптистской, пашковской или «евангелисткой», меннонитской, молоканской, новомолюканской, адвентистской, хлыстовской, скопнической, ново-израильской, беседнической – от братчиков, духоборческой, толстовской и других». Ответ: «Из всех этих многочисленных религий или вер, только одна есть вера истинная - православная, а остальная все ложная. Они измышлены дьяволом и человеческой гордостью». Вопрос: «Как называются эти ложные религии?» «Они называются или ересями (по-гречески) или сектами (по-латински), а те, кто оставляют истинную веру и идут за этими бесовскими измышлениями - называются или еретиками или сектантами.*

46. В нарушение ст. 198 и 67 ГПК РФ суд не дал в решении оценку данному документу, как доказательству того, что любой религиозной литературе всех религиозных конфессий присущ признак исключительности своей религии перед другими, что не является признаком экстремизма. Суд также не указал в решении доводы, по которым отверг данное доказательство.

47. Более того, в нарушение ст. 198 и 67 ГПК РФ суд также не дал в решении оценку тому единственному доказательству, на основании которого вынес решение - самому экспертному заключению, ограничившись лишь изложением некоторых выдержек из него.

48. Кроме того, суд в обоснование принятого решения привёл следующую цитату из книги «Приблизься к Иегове»: «*Духовства христианского мира переняло языческие учения и обычаи. По его вине приблизится к Богу стало практически невозможно...*» (с. 80).

49. Однако в нарушение ст. 198 и 67 ГПК РФ суд не дал оценку следующему доказательству, представленному заинтересованными лицами относительно этой цитаты.

50. В судебном заседании по ходатайству заинтересованной стороны обзревалась книга Георгиева Т.С. «Христианство и русская культура». На странице 80 этой книги содержится следующая информация: «*Происхождение многих праздников, их содержание, цели, как уже упоминалось ранее, не были связаны с церковными, потому что большая их часть возникла еще во времена язычества и сохранились они в виде увеселений, обычаев. Кроме того, многие языческие праздники, обряды, были восприняты церковью, переплелись с событиями, отмечаемыми ею. К таким языческим ритуалам относятся гадание, игры, организуемые в дни религиозных праздников. Святки, масленица, окончание жатвы, капустница, покровская суббота*».

51. Таким образом, общеизвестные исторические факты суд ошибочно перевёл в разряд экстремистских высказываний, не дав в решении свою оценку.

52. Также неверное применение Закона «О противодействии экстремистской деятельности» привело суд к ошибочному мнению о том, что «**идея исключительной, всесильной и благотворной для человека/христианина личности Бога Иеговы,**

утверждение идеи его превосходства во Вселенной» (стр. 8 Решения) является признаком экстремизма.

VI. Нарушение норм процессуального права.

VI.1. В нарушении требований ч. 2 ст. 209, ст. 220 ГПК РФ суд не прекратил производство по делу в отношении публикаций, по которым уже имеется вступившее в законную силу решение суда.

53. 11 сентября 2009 года Ростовский областной суд вынес решение № 3-1/09, которое вступило в законную силу 08 декабря 2009 года. Данным решением книга «Приблизься к Иегове», а также журнал Сторожевая башня «Чем станет для вас пришествие Христа» от 15.03.2007 г. признаны экстремистскими и включены в Федеральный список экстремистских материалов. Этим же решением суд признал, что в журнале Сторожевая башня «О чём свидетельствует замысел в природе?» от 15.08.2007 г. отсутствуют признаки экстремизма, поэтому в признании этого журнала экстремистским было отказано.

54. Согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, «обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица».

55. В связи с этим повторное рассмотрение вопроса о признании экстремистскими информационных материалов: книги «Приблизься к Иегове», журнала Сторожевая башня «Чем станет для вас ПРИШЕСТВИЕ ХРИСТА» от 15.03.2007 г, журнала Сторожевая башня «О чём свидетельствует замысел в природе?» от 15.08.2007 г. противоречит требованию действующего законодательства.

56. В соответствии с ч. 2 ст. 209 ГПК РФ «после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски, требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения».

57. На основании ст. 220 ГПК РФ «суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда».

58. Более того, Первомайский районный суд г. Краснодара в части журнала Сторожевая башня «О чём свидетельствует замысел в природе?» от 15.08.2007 г. вынес решение прямо противоречащее решению Ростовского областного суда, законность которого проверялась Верховным Судом Российской Федерации.

59. Вынесенное судом решение нарушает ст. 6 Европейской Конвенции. Так, в пунктах 51-52 Постановления ЕСПЧ от 24.07.2003 г. по делу «Рябых (Ryabukh) против Российской Федерации» (жалоба № 52854/99) Европейский Суд указал на недопустимость повторного рассмотрения дела, если имеется вступившее в законную силу решение суда:

«51. Относительно сути жалобы Европейский суд напомнил, что право на судебное разбирательство, гарантированное п. 1 ст. 6 Конвенции, должно толковаться в свете преамбулы к Конвенции, в которой, в соответствующей ее части, верховенство права признается частью общего наследия Договаривающихся государств. Одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который, среди прочего, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло бы быть оспорено (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского суда по делу "Брумареску против Румынии", § 61).

52. Правовая определенность предполагает уважение принципа res judicata (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского суда по делу "Брумареску против

Румынии", § 62), то есть принципа недопустимости повторного рассмотрения однажды решенного дела. Принцип закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданны, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.»

60. Аналогичная правовая позиция изложена также в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008 г. № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», а также в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 18 ноября 2008 г. № 18-В08-55 (которым было отменено постановление президиума Краснодарского краевого суда от 14 мая 2008 г.).

61. В вышеназванных судебных постановлениях отмечалось: *«Принцип правовой определенности предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда... на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда»*. Тем более нижестоящий суд не вправе пересматривать позицию Верховного Суда РФ.

VI.II. Суд отказал представителям Заинтересованных лиц в допросе экспертов в судебном заседании.

62. В судебном заседании, состоявшемся 21.04.2011 г. заинтересованными лицами было заявлено письменное ходатайство о вызове в судебное заседание экспертов Шипшина С.С., Касьянюк Т.Н., Астапова С.Н., проводивших экспертизу в целях разъяснения и дополнения заключения.

63. В соответствии со ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, имеют право представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права.

64. Согласно ст. 187 ГПК РФ заключение эксперта оглашается в судебном заседании. В целях разъяснения и дополнения заключения эксперту могут быть заданы вопросы.

65. В соответствии со ст. 85 ГПК РФ эксперт обязан явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением.

66. Представитель прокуратуры и Управления юстиции не поддержали заявленное ходатайство, но и не возражали против его удовлетворения, оставив вопрос о его разрешении на усмотрение суда.

67. Не смотря на это суд необоснованно отказал в просьбе участников процесса вызвать экспертов в суд, игнорируя доводы заинтересованных лиц.

68. Впоследствии, после оглашения судом текста экспертизы прокурор в суде не смог ответить на вопросы, связанные с проведением экспертизы и использованной методологией, ссылаясь на то, что ответы на данные вопросы входят в компетенцию экспертов.

69. Доводы суда об отказе удовлетворении данных ходатайств нельзя назвать обоснованными по следующим причинам.

70. Статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод гарантируется право на справедливое судебное разбирательство.

71. Европейский Суд по правам человека в своем недавнем Постановлении по делу «Балсайт-Лидейкиене против Литвы (Balsyte-Lideikiene v. Lithuania) (№ 72596/01)» от 04.11.2008 г. в пункте 66 указал на следующее: «66. [...] *Опираясь на прецедентное право по данному вопросу, Европейский Суд приходит к выводу, что в данном деле отказ в удовлетворении просьбы заявителя о допросе экспертов в открытом судебном заседании являлся нарушением положений п. 1 ст. 6 Конвенции. Заявителю не была предоставлена возможность допросить экспертов с целью оспаривания достоверности их заключений*».

72. В письменном ходатайстве, приобщённом к материалам гражданского дела, указано, что необходимость вызова экспертов в судебное заседание связана с необходимостью получения разъяснений о методике проведённой экспертизы и полученных выводах.

73. Выяснению подлежали также вопросы лингвистического исследования журналов «Сторожевая башня», поскольку в заключении отсутствует их лингвистический анализ. В п. 3.1 Заключения содержится только лингвистический анализ книги «Приближайся к Иегове».

74. Кроме того, подлежат выяснению вопросы, связанные с религиозной и психологической частями Заключения. В частности, выяснению подлежал вопрос об объективности исследования и квалификации экспертов то на том основании, что психолог указал на листе 41 Заключения о том, что для данного заключения юридически значимым является враждебное отношение к религии, тогда как на самом деле в Законе «О противодействии экстремистской деятельности» речь идёт об отношении к человеку, а не религии.

75. В соответствии со ст. 8 ФЗ РФ от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

76. В связи с этим существенное значение для правильной оценки Заключения имеет необходимость получения в судебном заседании разъяснений экспертов о том, что представляют собой использованные ими при производстве экспертизы методы исследования, каким образом они применялись по отношению к каждому конкретному изданию.

77. Суд в интересах рассматриваемого дела, реализуя задачи, указанные в ст. 2 ГПК РФ, имел реальную возможность удовлетворить ходатайство заинтересованной стороны об опросе экспертов. Вместо этого, суд игнорировал доводы заинтересованной стороны, изложенные в письменном ходатайстве, сославшись лишь на одну фразу, прозвучавшую в ходе устного пояснения представителя заинтересованного лица.

78. Отказывая в удовлетворении ходатайства о вывозе экспертов, суд сослался на Определение Верховного суда Российской Федерации от 22 декабря 2009 года № 5-В09-113, от 23 июня 2009 года № 41-В09-12 и Определение Конституционного суда

Российской Федерации 19 апреля 2007 года № 264. Однако при этом суд дал ошибочное толкование данным разъяснениям в применении норм права.

79. Так, суд Первомайский суд г. Краснодара в своём определении пришёл к выводу о том, что экспертов можно вызывать в судебное заседание только при наличии противоречий в их выводах.

80. На самом деле в Определении Верховного суда Российской Федерации от 22 декабря 2009 года № 5-В09-113, от 23 июня 2009 года № 41-В09-12 и Определении Конституционного суда Российской Федерации 19 апреля 2007 года № 264. содержится разъяснение о том, что при наличии противоречий необходимо проведение повторной экспертизы, что предусмотрено ст. 87 ГПК РФ. Однако, в этих документах ничего не говорится о наличии каких-либо условий, ограничивающих стороны в реализации своего права на получение разъяснений и дополнений экспертизы путём вызова экспертов в судебное заседание.

81. В связи с этим, суд, разрешая ходатайство о вывозе экспертов, обязан был руководствоваться ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, практикой Европейского суда (в силу Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 10.10.2003 года), а также ст. 85 и 187 ГПК РФ.

82. В нарушение вышеуказанных норм российского и международного права Первомайский районный суд г. Краснодара лишил заинтересованные стороны права на справедливое судебное разбирательство.

VI. III. Суд допустил существенное нарушение принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе.

83. Согласно ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

84. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 8 от 31.10.1995 года дал разъяснение о том, что «В силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации) суд по каждому делу обеспечивает равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств. При рассмотрении гражданских дел следует исходить из представленных истцом и ответчиком доказательств. Вместе с тем суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства. В случае необходимости, с учетом состояния здоровья, возраста и иных обстоятельств, затрудняющих сторонам возможность представления доказательств, без которых нельзя правильно рассмотреть дело, суд по ходатайству сторон принимает меры к истребованию таких доказательств».

85. Конституционный Суд РФ в Определении от 12.04.2005 года № 113-О разъяснил, что «Приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации корреспондируют правовым позициям Европейского Суда по правам человека... Принцип равенства сторон является составным элементом более широкого понятия справедливого судебного разбирательства, которое также включает в себя основополагающий принцип состязательности процесса. Между тем принцип равенства сторон требует, чтобы каждой из сторон была предоставлена разумная возможность представить свое дело в таких

условиях, в которых ни одна из сторон не имеет явного преимущества (Постановление от 15 ноября 2001 года по делу "Вернер против Польши")».

86. С учетом правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 04.11.2004 года № 430-О «согласно статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что предполагает предоставление сторонам обвинения и защиты равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, необходимой гарантией судебной защиты и справедливого разбирательства дела является равно предоставляемая сторонам реальная возможность довести свою позицию относительно всех аспектов дела до сведения суда, поскольку только при этом условии в судебном заседании реализуется право на судебную защиту, которая должна быть справедливой, полной и эффективной».

87. В соответствии со ст. 6 ФКЗ РФ «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения Конституционного Суда РФ обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

88. В Постановлении по делу «Домбо Бехеер против Нидерландов» (Серия А, № 274 (1993); 18 EHRR 213, 34) Европейский Суд по правам человека указал на то, что право на справедливое судебное разбирательство включает в себя принцип равенства сил, который предполагает, что «каждой стороне должна быть представлена разумная возможность представить свою версию по делу при условии, что это не ставит ее в значительно менее выгодное положение *vis-a-vis* к ее оппонентам».

89. Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении от 10.10.2003 года № 5 разъяснялось, что «Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней... Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

90. В результате нарушения принципа состязательности и равноправия сторон, суд фактически лишил заинтересованную сторону права представлять доказательства в обоснование своих возражений и исследовал только Экспертное заключение в качестве единственного приемлемого доказательства, на основании которого и принял Решение.

91. В судебном заседании заинтересованная сторона заявила письменное ходатайство о приобщении к материалам дела трех заключений экспертиз, в ходе которых исследовались те же самые информационные материалы на наличие в них признаков экстремизма.

92. В представленных суду Заключениях (ГУ «Уральский региональный центр судебной экспертизы Министерства Юстиции Российской Федерации», ГУ «Брянская лаборатория судебной экспертизы Министерства Юстиции Российской Федерации», а также Института русского языка им В.В.Виноградова РАН) содержатся выводы об отсутствии в исследуемой литературе признаков, указанных в Федеральном законе «О противодействии экстремистской деятельности».

93. Вышеуказанные доказательства противоречат Заклчению, которое суд положил в основу вынесенного Решения. Отказав в приобщении вышеуказанных заключений, суд лишил возможности заинтересованных лиц обратить внимание суда на имеющиеся

противоречия и заявить ходатайство о назначении повторной экспертизы в соответствии с требованиями ст. 87 ГПК РФ.

94. Отказывая в приобщении заключений ГУ «Уральский региональный центр судебной экспертизы Министерства Юстиции Российской Федерации», ГУ «Брянская лаборатория судебной экспертизы Министерства Юстиции Российской Федерации», суд сослался на то, что данные экспертизы получены не в рамках данного гражданского дела, а в ходе расследования уголовного дела.

95. Отказывая в приобщении заключения Института русского языка им В.В. Виноградова РАН суд заявил о том, что адвокат, получая данное заключение, не согласовал свою позицию с судом.

96. Считаем, что такой подход к оценке доказательств противоречит действующему законодательству.

97. Представленные суду инициативные заключения отвечают всем требованиям, предъявляемым ст. 71 ГПК РФ к письменным доказательствам. Заинтересованная сторона представила эти заключения в качестве доказательств, обосновывающих их позицию. Данные доказательства касаются именно тех публикаций, которые являются предметом настоящего спора, они получены в установленном законом порядке, а потому являются относимыми и допустимыми. Суд был обязан приобщить их к материалам дела, а затем в Решении дать свою оценку.

98. Кроме того, исходя из смысла ст.ст. 55-57 ГПК РФ, а также ст. 6 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» стороны и их представители имеют право самостоятельно собирать и представлять доказательства тех обстоятельств, на которые она ссылается.

99. В нарушение ст. 12 ГПК РФ и ст. 6 Конвенции суд сослался в решении на доказательства заявителя - Справку об исследовании специалиста Федяева, не указав доказательства, представленные заинтересованной стороной - Религиоведческое исследование от 21.04.2009 года, выполненное доктором философских наук, профессором Краснодарского государственного университета культуры и искусств Борисовым Б.П., кандидатом филологических наук, доктором философских наук, профессором Краснодарского государственного университета культуры и искусств Волковой П.С.; Лингвистическое исследование от 22.04.2009 года, выполненное доктором философских наук, профессором Краснодарского государственного университета культуры и искусств Борисовым Б.П., филологом Урбанович Л.Е.

VI.IV. Суд разрешил дело о правах и интересах лиц, не привлеченных к участию в деле.

100. В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ, решение суда первой инстанции подлежит отмене независимо от доводов жалобы, представления в случае, если суд разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

101. Верховный Суд РФ, направляя дело на новое рассмотрение, в своем Определении от 20.01.2009 г. № 46-В08-18 сослался на следующее: «Согласно пункту 4 части 2 статьи 364 ГПК Российской Федерации решение суда первой инстанции подлежит отмене независимо от доводов жалобы, представления в случае, если суд разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. Названное процессуальное нарушение является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции, поскольку им затрагивается одно из важнейших конституционных прав граждан, не подлежащих ограничению ни при каких обстоятельствах (часть 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации). Как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2006 г. № 1-П по делу о

проверке конституционности положения ст. 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К.А. Инешина, Н.С. Никонова и открытого акционерного общества "Нижнекамскнефтехим" лицо, не привлеченное к участию в деле, в отношении которого вынесено судебное решение, нарушающее его права и свободы либо возлагающее на него дополнительные бременения, во всяком случае должно располагать эффективными средствами восстановления своих нарушенных прав, как того требует статья 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Судебное разбирательство, не обеспечившее принадлежащее каждому право быть выслушанным судом, не может считаться справедливым».

102. На основании ст. 45 Конституции РФ каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Согласно ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

103. В резолютивной части Решения суд указал на то, что признанные информационные материалы экстремистскими подлежат конфискации. Таким образом, суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, которые использовали такие информационные материалы в богослужбной деятельности.

104. В судебном заседании 16 апреля 2009 года физические лица Гросс Г.Б., Чукань В.Д., Нетягин С.В., Ткаченко А.В. обратились в суд с письменными заявлениями с просьбой привлечь их к участию в деле в качестве заинтересованных лиц. С аналогичным ходатайством обратилась сторона по делу Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Краснодаре (заявления приобщены к материалам дела л.д. 58-61, 88, 89).

105. Суд, не разрешив данное ходатайство продолжил рассмотрение дела, лишив возможности данных заявителей участвовать в деле.

106. Только 24.04.2009 г. после неоднократных напоминаний со стороны заинтересованных лиц о необходимости разрешить ходатайства, суд вынес определение об отказе в привлечении их к участию в деле (л.д. 177, 178).

107. Поскольку Гражданский процессуальный Кодекс РФ не предусматривает возможности подать частную жалобу на данное определение суда, мы вынуждены в кассационной жалобе представить доказательства незаконности этого определения.

108. То обстоятельство, которое суд указал как основание для отказа, напротив, являлось основанием для привлечения данных физических лиц к участию в деле. Согласно мотивировки суда, в случае удовлетворения заявления прокурора данная литература «подлежала конфискации». Следовательно, последствия судебного решения напрямую влияют на права и обязанности заявителей - физических лиц. Заявители являются заинтересованными лицами, поскольку суд разрешил вопрос о их правах на использование и распространение указанных выше публикаций, в том числе в религиозном обучении и исповедании веры в индивидуальном порядке, а также в совместном с другими путем богослужений. Решением суда созданы препятствия в реализации их прав на свободу совести, религии и слова. Кроме того, такое последствие решения суда, как внесение литературы в федеральный список экстремистских материалов (далее – «ФСЭМ»), может повлечь за собой для владельцев данной литературы установленную законом ответственность.

109. Другой довод суда о том, что достаточным основанием для отказа является участие в деле юридических лиц: Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Краснодаре, а также Религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России», также не основан на законе.

110. Согласно ст. 46 Конституции РФ и ст. 6 Конвенции каждому гарантируется право на справедливое судебное разбирательство. Согласно правовой позиции

Конституционного Суда РФ, выраженной в Постановлении от 03.05.1995 г. № 4-П и в последующих его решениях, право на судебную защиту ни в каком случае не может вступить в противоречие с данными целями, перечисленными в ст. 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, и, следовательно, не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах.

111. Вышеуказанные физические лица не являются учредителями юридических лиц, участвующих в данном процессе. Не смотря на это, суд разрешил вопрос об их правах, не дав им возможности участвовать в исследовании доказательств, представлять свои доводы, возражения и доказательства, которые могли бы повлиять на исход дела.

112. В Определении от 08 февраля 2011 г. № 5-В10-99 Верховный Суд РФ указал, что дела об установлении юридических фактов¹ рассматриваются судом с участием заинтересованных лиц, права которых могут быть затронуты решением (часть 2 статьи 263 ГПК Российской Федерации). Отменяя определение нижестоящего суда, Верховный Суд РФ обратил внимание на то, что не привлечение заинтересованных лиц к участию в деле является существенным нарушением норм процессуального права.

113. Решение привело к прекращению прав авторов и издателей производить, хранить и распространять публикации на территории России, гарантированных ст. 1270 ГК РФ и ст. 54 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации». Согласно п. 4 Информационного письма Краснодарского краевого суда (от 26.11.2007 г.) и Прокуратуры Краснодарского края (от 20.11.2007 г. № 8-8-2007), к участию в рассмотрении дел о признании информационных материалов экстремистскими привлекаются как организация (лицо), распространившее информационные материалы, так и издатель информационных материалов. Установив, что публикации изданы такими организациями как Watch tower Bible and Tract Society of Pennsylvania и Watchtower Bible and Tract Society of New York, Inc., суд необоснованно вынес решение без привлечения данных организаций к участию в деле в качестве заинтересованных лиц. Из текста журналов «Сторожевая башня» и Заключения экспертов также усматривается, что журналы изданы Wachturm Bibel - und Traktat-Gesellschaft der Zeugen Jehovas, e.V., Selters/Taunus. Указанной организации было выдано разрешение Госкомпечати РФ от 24.07.1997 № 11-5002-5705/69 (т. 1 л.д. 127) распространять на территории России журналы «Сторожевая башня», «Пробудитесь!». Поэтому указанная организация также должна быть привлечена к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

VII. Нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод и решений Европейского суда по правам человека

114. Решение суда серьезно нарушает право Религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» на свободу религии и выражения мнения, которые защищаются **ст. 9 и 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод** (далее по тексту – «Конвенция»)².

VII.I. Нарушение права не предусмотрено законом

¹ Определением Первомайского районного суда от 24.04.2009 года установлено, что на основании ст. 262 ГПК РФ и ст. 13 ФЗ РФ «О противодействии экстремистской деятельности» данное дело рассматривалось в порядке особого производства (л.д. 182, 183).

² Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ и в соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суд РФ от 19.12.2003 г. № 23 «О судебном решении», п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» и Постановлением Конституционного Суда РФ от 05.02.2007 г. № 2-П, как сама Конвенция, так и решения Европейского суда по правам человека являются составной частью правовой системы Российской Федерации.

115. Такие нарушения права могут быть оправданы лишь в том случае, когда они предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе. В данном случае это не так.

116. Понятие «предусмотрено законом» включает качество конкретного закона. Оно требует, чтобы закон не противоречил принципу верховенства права («Дело Крюслен (Kruslin) против Франции», 24 апреля 1990, серия А № 176-А, стр. 20, п. 27). Обжалуемое решение не совместимо с европейскими стандартами, которые защищают право свободно исповедовать свою религию, которая не угрожает общественной безопасности.

117. Для анализа термина «закон», Европейский Суд выделяет такие качественные требования, как доступность и предсказуемость (Постановление Европейского Суда от 09.10.2008 г. по делу «Моисеев против Российской Федерации» (жалоба № 62936/00), § 233, 235; Постановление Европейского Суда от 22.11.1995 г. по делу «S.W. против Соединенного Королевства» (S.W. v. United Kingdom), Series A, № 335-B, pp. 41–42, § 35; Постановление Европейского Суда от 22.11.1995 г. по делу «C.R. против Соединенного Королевства» (C.R. v. United Kingdom), Series A, № 335-C, § 34–35 и 32–33; и Постановление Большой Палаты от 22.03.2001 г. по делу «Штрелец, Кеслер и Кренц против Германии» (Streletz, Kessler and Krenz v. Germany), жалобы № 34044/96, 35532/97, 44801/98, § 50, ECHR 2001-II).

118. Хотя формально ограничение прав Заинтересованных лиц было действительно основано на Федеральном законе «О противодействии экстремистской деятельности», который может считаться доступным, применение этого закона не отвечает критерию предсказуемости. Религиозное служение с использованием публикаций осуществлялось Свидетелями Иеговы в России более 100 лет, в том числе последние почти 20 лет – в демократической России – беспрепятственно. Публикации, исследованные судом, ранее беспрепятственно распространялись уже не один год. Они и в настоящий момент законно и беспрепятственно распространяются во всех демократических странах, в том числе во всех странах – членах Совета Европы. Данные публикации не содержат призывов к насилию или ограничению прав по отношению к людям, вероисповедание которых отлично от религии Свидетелей Иеговы. Поэтому возможность установления в публикациях признаков экстремистских материалов не была предсказуемой. Это тем более верно в отношении выпуска журнала «Сторожевая башня» за 15 августа 2007 года, отсутствие признаков экстремизма в котором подтверждено судебным постановлением Верховного Суда РФ. Установление того, что текст публикаций направлен на пропаганду экстремизма, было осуществлено не из анализа конкретных действий конкретных лиц (оскорбительного поведения, речи, вандализма, насилия и других проявлений неуважительного поведения), а посредством некой экспертной оценки содержания текстов. Таким образом, ни сами лица, исповедующие религию Свидетелей Иеговы, предлагающие религиозную литературу, ни их собеседники, согласившиеся прочитать и обсудить публикации, ни вообще какие-либо лица, за исключением эксперта, обладающего специальными познаниями, не могли разумно предвидеть, что публикации могут быть признаны экстремистскими. Ввиду этого едва ли можно считать, что решение о признании данных публикаций экстремистскими было предусмотрено законом.

VII.2. Нарушение права не было необходимым в демократическом обществе

119. Чтобы определить, являются ли ограничения свобод необходимыми в демократическом обществе, следует учесть принципы толкования закона, установленные Европейским судом по правам человека:

120. *«В соответствии со статьей 9 Европейской конвенции свобода мысли, совести и религии является одной из основ «демократического общества» по смыслу Европейской конвенции. Именно этот ее религиозный параметр является одним из наиболее важных*

элементов, из которых складывается личность верующих и их мировоззрение, но это же является и ценнейшим достоянием для атеистов, агностиков, скептиков и безразличных. На нем основывается плюрализм, неотделимый от демократического общества и завоеванный дорогой ценой на протяжении веков... Религиозная свобода, будучи прежде всего делом совести каждого отдельного человека, предусматривает, *inter alia*, свободу «исповедовать [свою] религию» индивидуально, частным порядком или сообща с другими, публичным порядком или в кругу совершающих... В соответствии с судебной практикой Европейского суда, обязанность государства по сохранению нейтралитета и беспристрастности несовместима с любыми из его полномочий по оценке легитимности религиозных убеждений» (п. 99 постановления по делу «Религиозная община Свидетелей Иеговы в г.Москве против Российской Федерации» от 10 июня 2010, жалоба №. 302/02);

121. *«Хотя религиозная свобода является, прежде всего, делом совести отдельного человека, она также подразумевает, inter alia, свободу "исповедовать [свою] религию". Существование религиозных убеждений неразрывно связано с тем, чтобы нести свидетельство словом и делом»* (п. 56 постановления по делу «Кузнецов и другие против Российской Федерации» от 11 января 2007, жалоба № 184/02);

122. *«Свобода выражения мнения представляет собой одну из наиважнейших основ демократического общества и одно из главных условий его прогресса и реализации возможностей и способностей каждой отдельной личности. Согласно пункту 2 статьи 10 Конвенции это относится не только к "информации" и "идеям", которые свободно получают или рассматриваются как безвредные или как беспристрастные, но также и к тем, которые наносят вред, шокируют или вызывают озабоченность и беспокойство. Таковыми являются требования того плюрализма, терпимости и широты взглядов, без которых не может существовать "демократическое общество". Как указано в статье 10 Конвенции, эта свобода допускает исключения, которые должны, однако, быть строго выдержанными, а потребность в этих ограничениях должна быть со всей убедительностью установлена»* (п. 61 постановления по делу «Башкайя [Baskaya] и Окчуоглу [Okcuoglu] против Турции», 8 июля 1999, жалоба № 23536/94 и 24408/94).

123. Основанные на Библии публикации, которые суд признал «экстремистскими», распространяются по всему миру миллионами экземпляров, находятся в свободном доступе в Интернете и свободно используются во всех демократических странах. Они отвечают требованиям, установленным Европейским судом по правам человека, а именно:

124. Эти публикации обсуждают вопросы философского и религиозного характера, которые «всегда интересовали людей», такие как в чем смысл жизни, состояние человека после смерти, роль искупительной жертвы Иисуса Христа и т.д.

125. Эти публикации «не содержат нападок на религиозные верования как таковые», но стремятся объяснить религиозные доктрины с точки зрения Библии.

126. Эти публикации не содержат «неоправданно оскорбительных» высказываний, поскольку приведенные в них мысли основываются на религии, науке и истории (п.п. 43, 51-54 постановления по делу «Жиневски [Giniewski] против Франции», Постановление от 31 января 2006, жалоба № 64016/00).

127. Следовательно, публикации Свидетелей Иеговы абсолютно не являются «экстремистскими» или вредными. Конечно, некоторые представители других религий могут быть обижены, прочитав определенные мысли, открыто высказанные в этих публикациях. Однако, эти публикации надо рассматривать, учитывая их сущность и содержание.

128. Что касается сущности этих публикаций, их целью является поиск духовной истины о Боге и смысле жизни. Поэтому естественно, что, как и в любом религиозном учении, в них может выражаться мысль об истинности своей религии или превосходстве

одной религии над другой. Относительно содержания можно сказать, что спорные высказывания составляют наималейшую часть этих публикаций.

129. Обжалуемое решение суда также нарушает ст. 9, взятой в совокупности со ст. 11 Конвенции, поскольку оно существенно ограничивает (под угрозой гражданской, уголовной и административной ответственности) как отдельных верующих, так и религиозную организацию в праве на свободное распространение веры и совместное исповедание веры с использованием спорных публикаций.

130. *«...Поскольку религиозные общины традиционно существуют в виде организованных структур, необходимо толковать статью 9 Европейской конвенции в свете статьи 11 Европейской конвенции, предусматривающей гарантии против необоснованного вмешательства государства в деятельность объединений... Действительно, независимое существование религиозных сообществ — неотъемлемое условие плюрализма в демократическом обществе и, соответственно, ключевой объект защиты, гарантированной статьей 9 Европейской конвенции.»* (п. 99 постановления по делу «Религиозная община Свидетелей Иеговы в г.Москве против Российской Федерации» от 10 июня 2010, жалоба №. 302/02).

131. *«...Неоспоримым является тот факт, что совместное изучение и обсуждение богослужебных текстов членами религиозной группы Свидетелей Иеговы — признанная форма исповедания [ими] своей религии при проведении богослужений и обучения»* (п. 57 постановления по делу «Кузнецов и другие против Российской Федерации» от 11 января 2007, жалоба № 184/02).

132. В соответствии со **ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции** каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Однако Решением суд прекратил право собственности Заинтересованных лиц на публикации посредством конфискации.

133. В Россию было ввезено несколько сотен тысяч каждого наименования публикации. Не говоря о ценности самих публикаций, необходимо указать, что для «свободного обращения» публикаций на территории Российской Федерации были уплачены значительные суммы налогов и таможенных пошлин. Имущественный ущерб от прекращения права собственности для Заинтересованных лиц, являющихся некоммерческими организациями, является значительным.

134. Обжалуемое решение постановлено в нарушение **ст. 6 Конвенции**, гарантирующей право на справедливое судебное разбирательство.

135. В отношении «права на суд» Европейский суд неоднократно указывал:

136. *«...Пункт 1 статьи 6 Европейской конвенции гарантирует каждому право на обращение в суд с любого рода требованием об определении его гражданским прав и обязанностей. Таким образом данная статья закрепляет "право на суд", в котором право на доступ к правосудию, то есть право инициировать в судах производство по гражданско-правовым вопросам, является лишь одним из его аспектов»* (см. п. 36 Постановления Европейского суда от 21 февраля 1975 г. по делу «Голдер против Соединенного Королевства» (Golder v. the United Kingdom), Series A, № 18, с. 18; и п. 50 Постановления Большой палаты Европейского суда по делу «Уэйт и Кеннеди против Германии» (Waite and Kennedy v. Germany) по жалобе № 26083/94, ECHR 1999-I).

137. *«...Право на доступ к правосудию, гарантированное пунктом 1 статьи 6 Европейской конвенции, не является абсолютным и может быть ограничено. Однако эти ограничения допускаются косвенно, так как право на доступ к правосудию по своему характеру требует государственного регулирования. В этом отношении Договаривающиеся государства пользуются определенными пределами усмотрения, хотя*

окончательное решение относительно соблюдения требований Европейской конвенции принимается Европейским судом. При этом должно быть обеспечено, чтобы применяемые требования не ограничивали и не уменьшали доступ частного лица к правосудию таким образом и в таких пределах, что будет нарушена сама суть права. Кроме того, ограничение не соответствует пункту 1 статьи 6 Европейской конвенции, если оно не преследует законную цель и если отсутствует разумная соразмерная связь между использованными средствами и преследуемой целью» (см. п. 59 упоминавшееся выше Постановления Большой палаты Европейского суда по делу «Уэйт и Кеннеди [против Германии]» (Waite and Kennedy v. Germany)); п. 98 Постановления Большой палаты Европейского суда по делу «Т.Р. и К.М. против Соединенного Королевства» (T.P. and K.M. v. the United Kingdom) по жалобе № 28945/95, ECHR 2001-V; и п. 93 Постановления Большой палаты Европейского суда по делу «Z и другие против Соединенного Королевства» (Z and Others v. the United Kingdom) по жалобе № 29392/95, ECHR 2001-V).

138. Кроме того, Европейский суд в своем недавнем Постановлении по делу «Балсайт-Лидейкиене против Литвы [Balsyte-Lideikiene v. Lithuania]», жалоба № 72596/01 от 04.11.2008 года, п. 66, указал на следующее: «...Опираясь на прецедентное право по данному вопросу, Европейский Суд приходит к выводу, что в данном деле отказ в удовлетворении просьбы заявителя о допросе экспертов в открытом судебном заседании являлся нарушением положений п. 1 ст. 6 Конвенции».

139. При рассмотрении данного дела указанные требования соблюдения «права на доступ к правосудию» выполнены не были, поскольку:

140. Суд безосновательно отказался дать оценку доказательствам, представленным заинтересованными лицами, подтверждающим отсутствие в публикациях признаков экстремистских материалов;

141. Единственным доказательством, положенным в основу решения стала экспертиза, выводы которой судом были искажены;

142. Суд отказал Заинтересованным лицам в допросе экспертов;

143. Суд не привлек к участию в деле лиц, права и законные интересы которых были нарушены принятым Решением.

144. Таким образом, имело место нарушение права на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст. 46 Конституции РФ и ст. 6 Конвенции.

145. Кроме того, может иметь место нарушение **ст. 13 Конвенции**, взятой в совокупности со ст. 6 Конвенции. Разрешение спора, затрагивающего права и свободы лиц, не привлеченных к участию в судебном разбирательстве, и соответственно, лишение указанных лиц возможности довести до суда свою позицию и предоставить свои доказательства в обоснование своей позиции, не соответствует европейским стандартам эффективности средств защиты.

146. Разрешение судом вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, не позволяет считать судебное разбирательство справедливым. Европейский суд неоднократно указывал, что лицо, не привлеченное к участию в деле, нарушающее его права и свободы либо возлагающее на него дополнительные обременения, во всяком случае должно располагать эффективными средствами восстановления своих нарушенных прав, как того требует ст. ст. 6, 13 Конвенции (п. 100 постановления от 30.11.2004 года по делу «Кляхин против Российской Федерации», постановления от 26.10.2000 года по делу "Кудла против Польши").

147. Обжалуемое решение суда нарушает **ст. 14 Конвенции** в сочетании со всеми вышеизложенными положениями Конвенции.

148. Согласно прецедентному праву Европейского суда слово «дискриминация» имеет два значения. Во-первых, это может означать, когда *«государства в аналогичных ситуациях по-разному обращаются с лицами без предоставления объективного и разумного оправдания»* (п. 51 постановления по делу «Паулик против Словакии», 10.10.2006 г.). Во-вторых, дискриминация может быть, *«когда государства без объективного и разумного основания не применяют разный подход к лицам, чьи ситуации значительно отличаются»* (п. 44 постановления по делу «Тлимменос против Греции», жалоба № 34369/97, 06.04.2000 г.). Дискриминация проявляется, когда *«разница в подходе к разбирательству была обусловлена религией»*, и нарушается ст. 14 Конвенции в сочетании с другими гарантированными правами (п. 33 постановления по делу «Хофман против Австрии», 23.06.1993 г., жалоба № 12875/87).

149. Признание религиозной литературы, содержащей толкование Библии, «экстремистскими материалами» вызвано исключительно тем, что данное толкование представлено в соответствии с вероучением Свидетелей Иеговы.

150. Известно, что в России религиозные организации других христианских течений, особенно если они принадлежат к религиям большинства, не сталкиваются с таким нарушением прав. Например, суды не признают православную литературу, издаваемую Русской православной церковью и содержащую похожее вероучение (например, утверждение об истинности православной веры и, соответственно, ложности всех остальных). Следовательно, к религиозной организации Свидетелей Иеговы и ее приверженцам проявлена дискриминация на основании отношения к религии.

151. Во-вторых, дискриминация проявляется и в том смысле, что к религиозной организации относятся так же, как к другим лицам, *«чьи ситуации значительно отличаются»*. На самом деле, признавая литературу «экстремистской», суд и другие органы власти обращаются с религиозной организацией Свидетелей Иеговы как будто она является потенциально опасной: террористическим или экстремистским сообществом.

152. Однако все, кто знаком со Свидетелями Иеговы и их публикациями, знают, что они ведут себя мирно и проявляют любовь, и даже учат любить своих врагов. Поэтому Европейский суд по правам человека при разбирательстве многих дел повторяет, что:

153. «Прежде всего Европейский суд отмечает, что всеобъемлющий запрет деятельности религиозной общины, принадлежащей к известной христианской религии, является чрезвычайным событием» (п. 155 «Религиозная община Свидетелей Иеговы в г. Москве против Российской Федерации», от 10.06.2010 г.);

154. *Является общеизвестным факт, что Свидетели Иеговы придерживаются принципов пацифизма* (среди других дел, «Тлимменос против Греции», жалоба № 34369/97, 06.04.2000 г., п. 42);

155. Это религиозная группа, которая *«давно действует в мире, которая к тому же давно действует в данной стране и поэтому хорошо известна компетентным органам власти»* (п. 98 «Религиозная община Свидетелей Иеговы и другие против Австрии», 31.07.2008 г. жалоба № 40825/98);

156. Члены этой религии *«твердо придерживаются правил поведения, которые охватывают многие области повседневной жизни»* (п. 203 «Ульф Норениус [Ulf Norenus] против Швеции», жалоба № 10410 от 11.10.1984 г.).

157. Таким образом, обжалуемое решение суда противоречит положениям ст.ст. 6, 9, 10, 11, 13, 14 Конвенции и ст. 1 Протокола № 1 к ней и не может быть признано законным.

158. На основании изложенного, в соответствии со ст. 336, 337, 361 – 363 ГПК РФ, Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Краснодаре,

просит:

Вынесенное 22 апреля 2011 года решение Первомайского районного суда г. Краснодара о признании информационных материалов экстремистскими:

журнал Сторожевая Башня «Чем станет для вас ПРИШЕСТВИЕ ХРИСТА?», 15 марта 2007, 32 страницы;

журнал Сторожевая Башня «О чём свидетельствует замысел в природе», 15 августа 2007, 32 страницы;

журнал Сторожевая Башня «Стоит ли жить сегодняшним днём?», 15 октября 2007, 32 страницы, издательство WATCH TOWER BIBLE AND TRACT SOCIETY OF PENNSYLVANIA;

книга «Приблизься к Иегове?», 2002, 319 страниц, издательство WATCH TOWER BIBLE AND TRACT SOCIETY OF NEW YORK, INC. INTERNATIONAL BIBLE STUDENTS ASSOCIATION Brooklyn, New York, U.S.A.

их конфискации и направлении копии вступившего в законную силу судебного решения о признании информационных материалов экстремистскими в Управление Министерства Юстиции Российской Федерации по Краснодарскому краю **отменить полностью как незаконное и необоснованное, направить дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей либо принять по делу новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, которым в удовлетворении заявления прокурора Краснодарского края отказать в части требования о признании экстремистскими информационных материалов:**

- журнал Сторожевая Башня «Стоит ли жить сегодняшним днём?», 15 октября 2007, 32 страницы, издательство WATCH TOWER BIBLE AND TRACT SOCIETY OF PENNSYLVANIA;

производство по делу в части требования о признании экстремистскими информационных материалов:

- журнал Сторожевая Башня «Чем станет для вас ПРИШЕСТВИЕ ХРИСТА?», 15 марта 2007, 32 страницы;

- журнал Сторожевая Башня «О чём свидетельствует замысел в природе», 15 августа 2007, 32 страницы;

- книга «Приблизься к Иегове?», 2002, 319 страниц, издательство WATCH TOWER BIBLE AND TRACT SOCIETY OF NEW YORK, INC. INTERNATIONAL BIBLE STUDENTS ASSOCIATION Brooklyn, New York, U.S.A.

прекратить.

Приложение:

(Квитанция об уплате государственной пошлины, и документы, подтверждающие полномочия на подписание кассационной жалобы были приложены к предварительной кассационной жалобе, поданной 27 апреля 2011 года).

- 3 экземпляра копий кассационной жалобы для прокурора, Управления Юстиции, Религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России».

Председатель Комитета
МРО Свидетелей Иеговы в г. Краснодаре

Матушкин П.В.

«16» мая 2011 года